«О текущем моменте» № 2 (38), 2005 г.

Бог обещал сады, но не «халяву»: а чтобы Земля стала благодатным садом — людям надо меняться самим

1. Немного литературоведения

Коран, сура 4:

«57. А тех, которые уверовали и творили благое, Мы введём в сады, где внизу текут реки, вечно пребывающими там. Для них там — чистые супруги. И введём Мы их в тень тенистую».

Это — один из многих фрагментов Корана, в которых в вечный удел праведным для жизни обетован Свыше прекрасный благодатный мир. И если не *стремиться деятельно* к благой жизни — жизни без бедствий и катастроф, — то хотя бы мечтать о *такой именно* жизни свойственно многим и многим людям *в этом мире, в котором множество бедствий порождается непосредственно или опосредованно самими же людьми.* Поэтому кораническое обетование, к тому же выраженное в высоких поэтических формах арабского языка, находило и находит отклик во многих душах, которые в своей земной жизни даже не принадлежали к культуре традиционного исповедания ислама. Один из таких откликов — стихотворение Константина Дмитриевича Бальмонта[1] “Я обещаю вам сады”:

Я обещаю вам сады,
Где вы поселитесь навеки,
Где свежесть утренней звезды,
Где спят нешепчущие реки.
Я призываю вас в страну,
Где нет печали, нет заката.
Я посвящу вас в тишину,
Откуда бурям нет возврата.
Я покажу вам то одно,
Что никогда вам не изменит,
Как камень, канувший на дно,
Верховных волн своих не вспенит.
Идите все на зов звезды, глядите, я горю пред вами.
Я обещаю вам сады с неомрачёнными цветами.

Мы провели в интернете поиск по начальным словам этого стихотворения: *“Я обещаю вам сады”,* — в результате чего обнажился один очень значимый для жизни общества и его перспектив процесс.

Первым нашлось вожделение «халявы» другим поэтом — Николаем Алексеевичем Клюевым, который адресовал Константину Бальмонту лавину упрёков:

Я обещаю вам сады...
К. Бальмонт

Вы обещали нам сады
В краю улыбчиво-далёком,
Где снедь — волшебные плоды,
Живым питающие соком.

---

[1] Родился 4(16).06.1867 в деревне Гумнищи Владимирской губернии, скончался 23.12.1942 в Нуази-де-Гран, близ Парижа.

Вещали вы: “Далёких зла,
Мы вас от горестей укроем,
И прокажённые тела
В ручьях целительных омоем”.

На зов пошли: Чума, Увечье,
Убийство, Голод и Разврат,
С лица — вампиры, по наречью —
В глухом ущелье водопад.

За ними следом Страх тлетворный
С дырявой Бедностью пошли, —
И облетел ваш сад узорный,
Ручьи отравой потекли.

За пришлецами напоследок
Идём неведомые Мы, —
Наш аромат смолист и едок,
Мы освежительней зимы.

Вскормили нас ущелий недра,
Вспоил дождями небосклон,
Мы — валуны, седые кедры,
Лесных ключей и сосен звон.

Николай Клюев.
Избранное. Москва: «Советская Россия», 1981.

Николай Клюев и Константин Бальмонт были современниками. К.Бальмонт эмигрировал после революций 1917 г., а Николай Клюев остался в СССР, попал в ГУЛАГ и был расстрелян в 1937 г. Одна из причин его гибели — гомосексуализм[1] и *сопутствующие ему* ***неизбежные*** *нарушения психики,* какой факт (включая и его гомосексуальную связь с С.А.Есениным[2] в 1915 г. — 1917 гг.) признаётся историками литературы и культуры Российской империи периода «серебряного века» — декаданса. Соответственно сексуальным предпочтениям Н.Клюева места в *садах, обетованных Свыше праведным,* ему не предвиделось[3],

---

[1] Извращённая половая ориентация субъекта либо — результат врождённой дефективности организма (дефективные структуры хромосом или сбой генетической программы развития организма под воздействием внешних по отношению к ней причин); либо — результат воздействия среды и культуры на генетически безпроблемного в смысле половой ориентации субъекта: когда половая зрелость уже достигнута, а человечный тип строя психики (о типах строя психики см. далее в разделе 4.1) не достигнут, то жажда чувственных наслаждений и разнообразия, при безсмысленном отношении к будущему или отсутствии воли, толкает попробовать и однополый секс в качестве источника удовольствия, что становится *комплексом условных рефлексов,* т.е. привычкой.

В любом из этих двух вариантов субъект оказывается эмоционально и *энергетически (в аспекте физиологии биополей)* зависимым от чувственного наслаждения в процессе секса. Освобождение от гомосексуализма и прочих половых извращений — переход к человечному строю психики, при котором достигается эмоционально-энергетическая самодостаточность человека, не зависящая от секса.

О типах строя психики и алгоритмике становления психики личности в материалах КОБ см. работу ВП СССР “Диалектика и атеизм: две сути несовместны”.

Как относиться к гомосексуалистам персонально и субкультуре геев и лесбиянок — зависит от принятия либо отрицания воззрения на гомосексуализм как на ненормальность, а также от представлений о смысле и перспективах развития человека и человечества.

[2] В качестве ещё одного гомосексуального партнёра С.А.Есенина, но уже в 1920-е гг., биографы называют поэта А.Б.Мариенгофа (1897 — 1962).

[3] Кораническая оценка разгула гомосексуализма (содомии) в Содоме и Гоморре — сура 7: «80. (…) Вот он (Лут — в арабском звучании это библейский Лот: — наше пояснение при цитировании) сказал своему народу: “Неужели вы будете творить мерзость, в которой никто из миров вас не опередил? 81. Ведь вы приходите по стра-

неблагоустроенность послереволюционной жизни на психику давила, но безбедности в жизни хотелось: отсюда и упрёки Н.Клюева в адрес К.Бальмонта, который, *в отличие от Н.Клюева, увязшего в трясине извращённых страстей,* в своём стихотворении “Я обещаю вам сады” попытался воспарить духом до высот одного из Откровений Свыше, имевших место в истории человечества.

В интернете нашёлся ещё один «шедевр» рифмоплётства под названием “Я обещаю вам сады”, но уже современный нам, опубликованный в интернет-альманахе “Снежный ком” в разделе “Поэзия”:

Я обещаю вам сады...

“Интересно”, — подумал ёжик,
— “Если лошадь ляжет спать:
она захлебнётся в тумане?”
(некто Козлов)

Я обещаю вам сады,
И звуки птичьих перебранок.
Сгущёнки восемьдесят банок
И дивной прелести пруды;

На ветер брошенных словей,
И сладкий и́скус безобразий;
И лёгкий флёр возможных связей
В стрекозьей пластике бровей;

Я обещаю вам утюг,
Шестнадцать тостеров для гренок,
И слабость стиснутых коленок
Под натиском приблудных рук;

Я обещаю вам наград
Больших, но не печальных знаний,
И философских созерцаний,
Как тихо зреет виноград;

Я обещаю не пропить
Мой скромный дар стихосложенья,
И эту, как её, в движеньи,
И этих самых монолит;

Я обещаю вам мышей,
Рояльных клавиш шевеленье;
И небольшое откровенье
Среди пожухлых камышей;

Я обещаю вам еды,
И, раз на то пошло, — и водки.
И ходовых размеров шмотки,
И пресловутые сады;

сти к мужчинам вместо женщин. Да, вы — люди, вышедшие за предел <Божиего попущения>!” 82. Ответом его народа было только то, что они сказали: “Изведите их из вашего селения; ведь они — люди, стремящиеся к чистоте!” 83. И Мы спасли его и его семейство, кроме его жены; она была среди оставшихся. 84. И пролили Мы на них дождь. Посмотри же, каков был конец грешников!»

Я обещаю соловьёв,
Волшебных трелей трепыханье;
И чтоб надёжное сознанье
Определяло бытиё[1]*;*

Я обещаю серп луны,
Блаженство тяжести в кармане,
И устриц, пойманных в лимане,
И ветер с нужной стороны;

И лошадь, спящую в тумане,
Что просто спит и видит сны.

(http://www.snezhny.com/texts.php?id=1914)

Мы привели эту подборку стихотворений потому, что в кратких поэтических формах всё значимое для нас предстаёт в ней пóлно и ёмко. И читателю приведённой подборки каждое из стихотворений являет собой результат того, как разные люди — в зависимости от их нравственности, личностной культуры чувств и миропонимания — реагируют на предлагаемые им Высокие идеи:

- в ком-то пробудится желание воспарить вслед за К.Бальмонтом до высот Откровений Свыше;
- кто-то, увязнув и страдая в грехе, но упорствуя в неверии и бездумье, будет подобно Н.Клюеву роптать против «возмутителей спокойствия» и провозглашаемых ими якобы несбыточных на Земле идеалов;
- а кто-то скажет: “Да ну их эти «идеи» и споры об «идеалах» — нам нет до этого дела: жить надо прямо сейчас” и отзовётся на призыв лохотронщиков от политики: *«Я обещаю вам еды, / И, раз на то пошло, — и водки. / И ходовых размеров шмотки, / И пресловутые сады»* и + к тому *«слабость стиснутых коленок под натиском приблудных рук» — и всё у вас будет «в кайф»,* только помогите **нам** взять государственную власть в **наши руки**.

Т.е. в этой подборке выразился кратко и ёмко общественно-психологический алгоритм отрицания, опускания и извращения Высоких идей. И есть основания полагать, что этот общественно-психологический алгоритм — универсален: ему всё равно, что извратить, опустить и опошлить, в том числе и на основе действия безсознательных автоматизмов, свойственных психике разных людей, подчас не знакомых друг с другом и принадлежащих разным поколениям. И судя по всему, это — весьма древний алгоритм: *ещё допотопный.*

2. Действительно ли «зелен виноград», либо «под лежачий камень вода не течёт»?

Коран приводит суть проповеди Ноя (Нуха в арабоязычном звучании его имени), обращённой к населению допотопной глобальной цивилизации, предшествовавшей нашей глобальной цивилизации:

«10. (…) “Просите прощения у Господа вашего, Он — прощающ, 11. Он пошлёт на вас небо дождём, 12. и поддержит вас имуществом и детьми, и устроит для вас сады, и устроит для вас реки. 13. Почему же вы не надеетесь на величие Бога? 14. Он сотворил вас по периодам[2]. 15. Разве вы не видите, как сотворил Бог семь небес рядами? 16. И сделал месяц на них светом, а солнце сделал светильником. 17. И Бог взрастил вас из земли растением, 18. потом возвращает вас в неё и выводит изведе-

---

[1] «Общественное бытиё определяет общественное сознание» — одно из утверждений «мраксизма». Оно неоднозначно понимаемо по его существу вследствие того, что общество индивидуальным (т.е. неделимым) сознанием не обладает.

[2] В другом переводе — поколениями.

нием. 19. Бог сделал для вас землю подстилкой, 20. чтобы вы ходили по ней дорогами широкими"» (Коран, сура 71).

Т.е. в Коране речь прямо идёт о том, что благодатные сады обетованы праведным Свыше не только в неком инобытном мире в посмертном бытии, но стать благодатным садом для человечества и всех на Земле живущих — Божие предопределение в отношении Земли, от воплощения которого в жизнь люди в их большинстве уклоняются сами по их безверию и *безволию, не позволяющему им вырваться из круговерти потока суеты и свободно воспарить над ним*.

И далее Коран сообщает о том, как допотопное общество реагировало на проповедь Ноя и как произошёл потоп. Однако кораническая версия отличается от библейской, поскольку сообщает, что потоп произошёл по молитве самого Ноя, после того, как народ отверг его проповедь, предпочтя остаться на пути. ведущем к катастрофе:

«21. Сказал Нух: "Господь мой, они ослушались меня и пошли за тем, богатство и дети которого увеличили у него только убыток. 22. И ухитрились они великою хитростью 23. и сказали они: "Не оставляйте никак ваших богов, не оставляйте никак Вадда, и Сува, и Йагуса, и Йаука, и Насра!" 24. Поистине, они сбили с пути многих, и не увеличивай у тиранов ничего, кроме заблуждения!" 25 От прегрешений их были они потоплены и введены в огонь, но не нашли для себя, кроме Бога, помощников. 26. И сказал Нух: "Господь мой, не оставляй на земле из неверных ни одного обитающего в доме. 27. Если ты оставишь их, они собьют Твоих рабов и не породят никого, кроме распутного, неверного. 28. Господи, прости мне, и моим родителям, и тем, кто вошёл в мой дом верующим, и верующим мужчинам и женщинам. И не прибавляй для обидчиков ничего, кроме гибели!"» (Коран, сура 71).

Т.е. Коран уведомляет, что субкультура опускания Высоких идей до уровня собственной извращённости и самодовольства своею же недоразвитостью — опасна для общества, не желающего очиститься от такой субкультуры; опасна двояко — **во-первых**, ей нет места в Промысле Божием — она существует Божиим попущением, которое не безпредельно, и, **во-вторых**, она неприемлема тем, кто стремится к праведности.

В культуре Русской многонациональной региональной цивилизации, о том, что естественно для жизни человечества, высказывались разные мнения. Одно из них, умиляясь царящей на Руси разрухе и неустройству, якобы благословлённых Богом, выразил Ф.И.Тютчев:

Эти бедные селенья,
Эта скудная природа —
Край родной долготерпенья,
Край ты русского народа!

Не поймёт и не заметит
Гордый взор иноплеменный,
Что сквозит и тайно светит
В наготе твоей смиренной.

Удручённый ношей крестной,
Всю тебя, земля родная,
В рабском виде Царь Небесный
Исходил, благословляя.

Если соотнести эти стихи с Жизнью, то остаётся признать, что по пути опускания и извращений Высоких идей (в данном случае оставленных Христом) Ф.И.Тютчев в этом стихотворении по существу заходит даже дальше, нежели циник — автор пошлятины про «ходовых размеров шмотки» и «слабость стиснутых коленок под натиском приблудных рук», поскольку Ф.И.Тютчев *искренне* возводит царящую разруху и господствующую *терпимость в отношении угнетения одних людей другими — причину разрухи* — в ранг нормы жизни, якобы благо-

словлённой Свыше[1]. Но это его стихотворение вызвало возражение другого поэта — графа Алексея Константиновича Толстого:

Эти бедные селенья,
Эта скудная природа!
Ф.И.Тютчев

Одарив весьма обильно
Нашу землю, Царь Небесный
Быть богатою и сильной
Повелел ей повсеместно.

Но чтоб падали селенья,
Чтобы нивы пустовали —
Нам на то благословенье
Царь Небесный дал едва ли!

Мы беспечны, мы ленивы,
Всё у нас из рук вали́тся,
И к тому ж мы терпеливы —
Этим нечего гордиться!

Февраль 1869 г.

Однако действенной альтернативы, способной породить иной образ жизни общества, в XIX веке в России выработано не было, хотя призыв к этому и был высказан поэтом и философом А.С.Хомяковым в 1839 г. — ещё за 30 лет до того, как А.К.Толстой написал приведённый выше ответ Ф.И.Тютчеву:

«Гордись!» — тебе льстецы сказали:
«Земля с увенчанным челом,
Земля несокрушимой стали,
Полмира взявшая мечом!
Пределов нет твоим владеньям,
И прихотей твоих раба,
Внимает гордым повеленьям
Тебе покорная судьба,
Красны твоих степей уборы,
И Горы в небо уперлись,
И как моря твои озёры…»
Не верь, не слушай, не гордись!

Пусть рек твоих глубоки волны,
Как волны синие морей,
И недра гор алмазов полны,
И хлебом пышет тук степей;
Пусть пред твоим державным блеском
Народы робко клонят взор,

[1] Вопреки известному ему же: «Бог не есть бог неустройства, но мира. Так бывает во всех церквах у святых» (1 послание Коринфянам апостола Павла, гл. 14:33). «Вы знаете, что князья народов господствуют над ними, и вельможи властвуют ими; но между вами да не будет так: а кто хочет между вами быть большим, да будет вам слугою; и кто хочет между вами быть первым, да будет вам рабом; так как Сын Человеческий не для того пришёл, чтобы Ему служили, но чтобы послужить и отдать душу Свою для искупления многих» (Матфей, 20:25 — 28).

И семь морей немолчным плеском
Тебе поют хвалебный хор;
Пусть далеко грозой кровавой
Твои перуны пронеслись:
Всей этой силой, этой славой,
Всем этим прахом не гордись!
Грозней тебя был Рим великий,
Царь семихолмого хребта,
Железных сил и воли дикой
Осуществлённая мечта;
И нестерпим был огнь булата
В руках алтайских дикарей,
И вся зарылась в груды злата
Царица западных морей.
И что же Рим? И где Монголы?
И, скрыв в груди предсмертный стон,
Куёт бессильные крамолы,
Дрожа над бездной, Альбион!
[1] ***Бесплоден всякий дух гордыни,***
Не верно злато, сталь хрупка;
Но крепок ясный мир святыни,
Сильна молящихся рука!
И вот, за то, что ты смиренна,
Что в чувстве детской простоты,
В молчанье сердца сокровенна,
Глагол Творца прияла ты, —
Тебе Он дал своё призванье,
Тебе Он светлый дал удел:
Хранить для мира достоянье,
Высоких жертв и чистых дел;
Хранить племён святое братство,
Любви живительный сосуд,
И веры пламенной богатство,
И правду и бескровный суд.

Твоё, всё то, чем дух святится,
В чём сердцу слышен глас Небес,
В чём жизнь грядущих дней таится,
Начало славы и чудес!…
О, вспомни свой удел высокий,
Былое в сердце воскреси
И в нём сокрытого глубоко
Ты Духа жизни допроси!
Внимай ему — и все народы,
Обняв любовию своей,
Скажи им таинство свободы[2]***,***
Сиянье веры им пролей!

[1] Далее текст выделен жирным нами при цитировании. В первой половине XIX века А.С.Хомяков так выразил принципы, на основе которых должны строиться текущие политические доктрины России для того, чтобы её политика — глобальная, внешняя и внутренняя — лежала в русле Промысла Божиего и потому была бы благодетельно безопасна для неё самой и человечества в целом.

[2] Ещё раз: слово «свобода» — это и аббревиатура: **С-**овестью **ВО-**дительство **БО-**гом **ДА-**нное. именно поэтому свобода — не вседозволенность.

И встанешь в славе ты чудесной
Превыше всех земных сынов,
Как этот синий свод небесный,
Прозрачный Вышнего покров!

Но этот призыв к России *выразить в своей культуре и воплотить в жизнь смысл Промысла Божиего* остался в обществе безответным, вследствие чего концептуальная безальтернативность исторически сложившемуся образу жизни стала одной из главных причин трагедий Российской и мировой истории[1] XX века.

Хотя трагедии выразились не в форме потопа, но причина их лежит в той же самой субкультуре игнорирования, опошления и опускания до своей греховности и извращённости Высокий идей. А приведённые примеры стихотворений Ф.И.Тютчева, А.К.Толстого, А.С.Хомякова показывают, насколько сильна может быть порабощающая, закрепощающая власть исторически сложившейся традиционной культуры даже над очень незаурядными *в смысле образованности и творческого потенциала* людьми: одни почитали неурядицы и бедственность жизни большинства — естественным порядком вещей, данным Свыше в качестве испытания на страстотерпие[2], а те, кто ощущал необходимость выработки альтернативы, — ограничились только призывами.

Кто-то может возразить:

А как же марксизм — ведь его проект перехода к <u>*социализму — обществу без угнетения одних людей другими*</u> *— был альтернативой тому образу жизни, которым жила Россия? Какая разница: сложилась социологическая доктрина в своей культуре либо же пришла в неё извне? — мы же пользуемся механикой Ньютона, другими научными достижениями зарубежных учёных, ведь все мы — люди, и в социологии неизбежно выразится нечто объективное, выражающее идеалы всех нас, вне зависимости от того, кто по происхождению авторы-разработчики социологических доктрин и в какой культуре они выросли. Ведь идеалы общества, в котором нет угнетения одних людей другими в марксизме — его ядро, а то, что не смогли их осуществить — это вина не марксизма, а его извратителей в политике и т.п.*

Однако возражения такого рода беспредметны. Хотя действительно нет принципиальной разницы, в какой культуре и кто выразил объективную истину, однако это не касается марксизма, поскольку он лжив.

Марксизм-ленинизм характеризуется тем, что в обилии произведений его классиков[3] — главное, о чём не говорится, — так это о сути человека: в нём нет ни психологии личности, ни психологии общества — «общественное бытиё определяет сознание» и всё. А что представляет собой «общественное сознание»? как оно связано с сознанием индивидуальным? есть ли что-то безсознательное в психике личности и психике общества? — об этом в марксизме ничего не сказано. Кроме того, политэкономия марксизма метрологически несостоятельна, вследствие чего она не может быть связана с практической бухгалтерией и соответственно она — прямая помеха плановому ведению народного хозяйства[4], а философия марксизма даёт извращённые представления о диалектике и Жизни[5].

---

[1] Не надо забывать, что такие деятели третьего рейха как Риббентроп и Розенберг — порождение культуры Российской империи, которые ушли в свой этнический нацизм в том числе и под воздействием того, чем восхищался Ф.И.Тютчев, и что безальтернативно порицал А.К.Толстой.

[2] Поговорка: «Христос терпел и нам велел…»

[3] 50 томов второго издания Сочинений К.Маркса и Ф.Энгельса и 55 томов пятого издания Полного собраний сочинений В.И.Ленина.

[4] В материалах Концепции общественной безопасности (КОБ) об этом см. в работах ВП СССР “Мёртвая вода”, “Краткий курс…”. Работы ВП СССР полностью опубликованы в интернете на сайтах www.mera.com.ru и www.vodaspb.ru и распространяются на компакт-дисках.

[5] В материалах Концепции общественной безопасности об этом см. в работах ВП СССР “Диалектика и атеизм: две сути несовместны”.

Т.е. марксизм — это «мраксизм», и он изначально предназначен для того, чтобы *управлять (как инструментами осуществления целей хозяев марксистского проекта)* людьми, которые в большинстве своём не интересуются (и не должны интересоваться) своею сутью и перспективами своего личностного и коллективного бытия: идеальный марксист — нравственно безразличен и подчинён партийной дисциплине, а равно — высшему руководству марксистской мафии или партии, т.е. идеальный марксист безнравственен[1].

И соответственно те люди, которые не были безразличны к вопросу *о сути человека, возможностях и перспективах личностного и общественного развития людей,* оставшемуся в марксизме в умолчаниях, хотя и не выработали ему альтернатив, однако не питали иллюзий в отношении перспектив осуществления марксистского «социалистического» проекта, которым была очарована «левая» “свободомыслящая” интеллигенция в Европе и в Российской империи в конце XIX — начале XX веков.

Так историк В.О.Ключевский в своих записных книжках оставил афоризмы, которыми охарактеризовал:

- своих современников-социалистов: *«Шмоллер — не социалист, но ученики его — социалисты». «Чтобы согреть Россию, они готовы сжечь её». «Молодежь, что бабочки: летят на свет и попадают в огонь». «Не начинайте дела, конец которого не в Ваших руках».*
- своих современников-обывателей: *«Поколение спит на краю бездны; жаль, что оно исчезнет, не дав урока преемникам, — сорвётся и разобьётся раньше, чем проснётся».*

И высказал обобщающую оценку проекту, которая оказалась пророческой характеристикой жизни общества в СССР: *«Общество Праведного Общежития, составленное из негодяев»,* — хотя в СССР не все, не всегда и не во всех обстоятельствах были негодяями, но негодяйство как правящее, так и оппозиционное[2] доминировало в политике и привело СССР к краху.

Основанием для такого рода оценок было то, что многие люди изначально не видели в марксистском «социалистическом» проекте той составляющей, о которой говорил Христос:

> «С сего времени Царствие Божие благовествуется и всякий усилием входит в него (Лука, 16:16). Ищите прежде Царствия Божия и Правды Его, и это всё *(по контексту благоденствие земное для всех людей)* приложится вам (Матфей, 6:33). Ибо говорю вам, если праведность ваша не превзойдёт праведности книжников и фарисеев, то вы не войдёте в Царство Божие[3] (Матфей, 5:20),

— и которой не было места ни в вероучении и практике церквей имени Христа, включая и РПЦ, на протяжении всей истории христианства[4], ни в социологии всех социалистических партий второй половины XIX — начала XX веков.

В этих особенностях «мраксизма» — ключ к пониманию всех бедствий революций (1905 — 1907 гг., 1917 г.), гражданской войны (1918 — 1920 гг.), периода строительства ос-

---

[1] Ссылаться на «Моральный кодекс строителя коммунизма» не надо, поскольку:

- Он появился в 1960-е гг., когда все классики марксизма давно уже были в могилах.
- Руководство марксистских партий всегда действовало на основе принципа «цель оправдывает средства!», а «Моральный кодекс строителя коммунизма» предназначался в СССР только для того, чтобы, во-первых, партийная массовка и беспартийные граждане были более управляемы; а во-вторых, все благонамеренные люди, ознакомившись с ним, оказывали бы поддержку провозгласившей его партии, а по существу — её мафиозно-корпоративному руководству.

[2] Диссидентами были возомнившие о своей правоте демоны и зомби — одинаково невежественные в вопросах социологии, истории и текущей политики.

[3] Хотя в каноническом тексте здесь стоят слова «Царство Небесное». В нашем понимании это результат того, что цензоры и редакторы канона Нового Завета приспосабливали Откровение для нужд их вполне земного своекорыстия.

[4] «Христос дал истину жизни, но не дал форм её, предоставив их (формы) злобе дня», — ещё один из афоризмов В.О.Ключевского.

нов социализма (до принятия Конституции СССР 5 декабря 1936 г.), жизни при «победившем социализме», краха «развитого социализма»; а так же — ключ к пониманию и выбору перспектив будущего:

> Общество должно соответствовать — по нравственности и организации психики составляющих его людей — тем идеалам, которые провозглашаются в нём в качестве норм его жизни. Праведное общежитие не может быть осуществлено в обществе негодяев и людей, впадающих в негодяйство под давлением обстоятельств (а равно от скуки), тем более если множество людей не осознают своего негодяйства в его конкретных проявлениях.
>
> Т.е. общество становится обществом *действительно праведного общежития* по мере того, как люди в нём целенаправленно самосовершенствуются нравственно-этически и воспитывают новые поколения лучшими (по нравственности и этике), нежели они сами[1].
>
> **Этого — психологического по его сути — процесса никакие реформы (законодательные преобразования и преобразования структур государственности, партийное строительство и реформа системы образования т.п.) не могут ни подменить собой, ни обогнать его течения[2].**

В отличие от начала XX века, в XXI век Россия вступила, развив собственную социологическую доктрину глобальной значимости — Концепцию общественной безопасности (КОБ), изложенную в работах общественно инициативной группы, взявшей наименование «Внутренний Предиктор СССР», и открытую для дальнейшего развития и воплощения в жизнь человечества всеми, кто того пожелает и будет на это работать.

Материалы КОБ издаются, опубликованы в интернете на многих сайтах (в частности, полностью на сайтах www.mera.com.ru и www.vodaspb.ru), тиражируются и распространяются на компакт-дисках для компьютеров. Учебные курсы на основе материалов КОБ в инициативном порядке внедряются в школы и вузы. О том, что её деятельность строится на основе Концепции общественной безопасности, заявила одна из политических партий России — Концептуальная партия «Единение» (КПЕ); также в обществе есть и безпартийные приверженцы КОБ и её воплощения в жизнь.

И это приводит к вопросам:

- Не «зелен ли виноград»? — То есть:
    - достоверно ли учение явленное Свыше через Христа об осуществлении Царствия Божиего на Земле усилиями самих же людей?
    - достоверно ли кораническое обетование об этом же?
    - соответствует ли КОБ этим обетованиям Свыше и Жизни как таковой?

---

[1] «Царствие Божие благовествуется и каждый усилием входит в него» (Лука, 16:16).

Как запомнилось по изучению первоисточников в курсе «научного коммунизма» ещё в советские времена, В.И.Ленин в одной из своих работ осмеивал Л.Н.Толстого (ещё при его жизни, т.е. ранее 1908 г.) за его поиски путей нравственного самосовершенствования и призывы к нравственному совершенствованию, поскольку сам В.И.Ленин, веруя в марксистскую доктрину, был убеждён, что все проблемы взаимоотношений людей мгновенно (по историческим масштабам времени) решит силовое революционное переустройство организации жизни общества.

[2] Не имея возможности вернуться к капитализму под властью троцкистского фашизма И.В.Сталин создал архитектуру государства, которая лет на 100 — 150 обогнала нравственно-этическое развитие общества и поддерживал взаимное соответствие государственно приемлемой этики в обществе и государства, ориентируясь на далёкое будущее, методами диктатуры, способствуя насколько позволяли обстоятельства воплощению в общества идеалов этого будущего праведного общежития. Однако после устранения И.В.Сталина общество за 40 лет вернулось к организационным формам, соответствующим реально преобладающей в нём нравственности и организации психики.

- Являются ли разработка и развитие КОБ, её распространение в обществе и освоение её людьми усилиями, направленными на вхождение человечества в Царствие Божие?
- И соответственно, каковы возможности и перспективы общественного развития и делания политики на основе КОБ?

Что касается первого вопроса о «зéлености винограда», то *ответ на него может дать всякий человек **только сам***, не полагаясь на чужие мнения, может дать только на основе своих чувств, включая интуицию, на основе известных ему знаний и осмысленного отношения к Жизни.

По нашему же мнению «виноград не зелен», а КОБ направлена на вхождение человечества в Царствие Божие, и потому, исходя из этого мнения, будем готовиться к рассмотрению третьего вопроса — вопроса о перспективах.

3. Не следует запрягать «телегу» впереди «лошади»

О том, что не следует запрягать телегу впереди лошади, — в прошлом было общеизвестно на бытовом уровне настолько хорошо, что этот оборот речи стали идиомой, т.е. иносказанием. По отношению же к обществу, *включая и разнородные преобразования его жизни и преобразования государственного устройства,* это утверждение означает:

Следует различать причины и следствия и недопустимо строить политику на основе подмены следствий причинами, вкладывая ресурсы непосредственно в создание следствий в то время, как отсутствуют (не созданы) причины, автоматически влекущие за собой желательные следствия.

Если этот принцип соблюдается, то общественное развитие протекает успешно — устойчиво и необратимо. Если этот принцип нарушается, то неизбежен «откат общества в прошлое»: но не в физическом времени, а к тем принципам организации жизни общества и государства, которые были свойственны обществу в прошлом или которые оно смогло миновать на обходных путях, *не восполнив при этом каких-то пробелов в своём внутреннем нравственно-этическом, мировоззренческом и общекультурном развитии*[1].

А умышленное нарушение этого принципа, подталкивание людей к его нарушению — это агрессия против будущего. Те же, кто отзывается на такого рода призывы к «ускоренному» развитию или *развитию по обходным путям без заполнения пробелов,* становятся орудием агрессии против них самих и их потомков и жертвами такого рода агрессии, протекающей на втором приоритете обобщённых *средств управления / оружия,* если соотноситься с иерархией их приоритетности. Расклад в КОБ (на основании ДОТУ[2]) обобщённых *средств управления / оружия* по шести приоритетам думающего человека должен выводить на высказанный выше принцип, поскольку:

Средства управления / оружия низших приоритетов являются *(в обобщённом смысле) следствием* средств высших приоритетов, представляющих собой причины по отношению к средствам низших приоритетов:

- Методология познания и осмысления (первый приоритет) обуславливает целеполагание и последовательность решения задач (по отношению к будущему суть информации, относимой ко второму приоритету, состоит именно в этом: в последовательности решения задач для достижения определённых целей).

---

[1] Т.е. если на иных путях развития пробелы восполнены, задачи решены, то «откат в прошлое» для общества невозможен по внутренним причинам, даже если бы какие-то политические силы и начали бы его прессовать для того, чтобы вернуть в прошлое.

[2] ДОТУ — Достаточно общая теория управления. Более обстоятельно в материалах КОБ см. одноимённую работу ВП СССР, а также одноимённый раздел работы ВП СССР “Мёртвая вода”.

- Методология познания и хронологически упорядоченное целеполагание обуславливают содержание и возможности появления разнородных теорий — фактологии отраслей знаний (третий приоритет).
- Теории обуславливают инвестиционные программы как частные, так и государственные и экономическую политику государства в целом (четвёртый приоритет).
- Отношение к дурманам и факторам воздействия на генетику (пятый приоритет) в совокупности со средствами высших приоритетов (первого — третьего и четвёртого) обуславливает возможности выполнения инвестиционных программ[1] (четвёртый приоритет), включая разработку и применение средств силового воздействия (шестой приоритет — оружие в обиходном понимании этого слова).

В нашем случае, при рассмотрении проблематики осуществления в исторической перспективе *Царствия Божиего на Земле на основе КОБ в её развитии* тоже не следует быть слепым к различию причин и следствий и соответственно — не осуществлять те действия, к воплощению результатов которых в жизнь не созданы причинно-следственные предпосылки. Поэтому для ответа на вопрос, что и в какой последовательности следует делать в политике продвижения КОБ в жизнь общества, обратимся к самой КОБ в аспектах личностного и общественного развития.

4. Концепция общественной безопасности в аспектах личностного и общественного развития[2]

4.1. Концепция общественной безопасности в кратком изложении

Концепция общественной безопасности (КОБ) развёртывается из того объективного факта, что: если вспомнить общешкольный курс биологии, известный всем, и заглянуть в собственную психику, то можно утверждать, что информационно-алгоритмическое обеспечение поведения человека включает в себя: 1) врождённые инстинкты и безусловные рефлексы (как внутриклеточного и клеточного уровня, так и уровня видов тканей, органов, систем и организма в целом), а также и их оболочки, развитые в культуре; 2) традиции культуры, стоящие над инстинктами; 3) собственное ограниченное чувствами и памятью разумение; 4) «интуицию вообще» — то, что всплывает из безсознательных уровней психики индивида, приходит к нему из коллективной психики, является порождением наваждений извне и *одержимости в инквизиторском понимании этого термина;* 5) водительство Божье в русле Промысла, осуществляемое на основе всего предыдущего, за исключением *наваждений и одержимости как прямых вторжений извне в чужую психику вопреки желанию и осознанной воле её обладателя*.

В психике всякого индивида есть возможное или действительное место всему этому. Но есть и то, что выделяет человечество из биосферы планеты, однако на это биология, психология и социология внимания не обращают, и об этом не пишется ни в школьных, ни в вузовских учебниках, выражающих господствующую ныне легитимную традицию Науки. Суть этого умолчания состоит в следующем:

Всякая особь биологического вида «Человек разумный» может быть носителем одного из четырёх более или менее устойчивых в течение взрослой жизни типов строя психики:

- **Животный тип строя психики** — когда всё поведение особи подчинено инстинктам и удовлетворению инстинктивных потребностей, не взирая на обстоятельства. И хотя инстинкты могут скрываться под разнородными культурными оболочками, что создаёт видимость человека, однако носитель животного типа строя психики достоинства человека в себе не воплощает.

---

[1] История краха СССР может быть выражена в словах из песни «за победу мы по полной осушили, за друзей добавили ещё» и так продолжали, покуда не пропили «великий, могучий Советский Союз» (слова из гимна). После этого кто-то продолжает, а кто-то втянулся в процесс пропивания России. Пора остановиться и входить в абсолютную трезвость.

[2] В этот раздел, чтобы показать их взаимосвязь в жизни личности и общества, включены с некоторыми уточнениями и дополнениями фрагменты нескольких работ ВП СССР прошлых лет.

- **Строй психики биоробота, «зомби»** — когда в основе поведения лежат культурно обусловленные автоматизмы, а внутренний психологический конфликт «инстинкты — культурно обусловленные автоматизмы» в поведенческих ситуациях в большинстве случаев разрешается в пользу культурно обусловленных автоматизмов. Но если изменяющиеся общественно-исторические обстоятельства требуют отказаться от традиционных в той или иной культуре норм поведения и выработать новые, то «зомби» отдаёт предпочтение сложившейся традиции и отказывается от возможности творчества.
- **Демонический строй психики** характеризуется тем, что его носители способны к творчеству и волевым порядком могут переступить и через диктат инстинктов, и через исторически сложившиеся нормы культуры, вырабатывая новые способы поведения и разрешения проблем, возникающих в их личной жизни и в жизни обществ. Будет ли это добром или злом в житейском понимании этих явлений окружающим — зависит от их реальной нравственности. Обретая ту или иную власть в обществе, демонизм требует безоговорочного служения себе, порождая самые жестокие и изощрённые формы подавления окружающих. Один из наиболее изощрённых вариантов проявления принуждения окружающих к добродетельности, в качестве образца поведения привёл Ф.М.Достоевский в “Селе Степанчиково и его обитателях ” (Фома).
- **Человечный строй психики** характеризуется тем, что каждый его носитель осознаёт миссию человека — быть наместником Божиим на Земле. Соответственно этому обстоятельству он выстраивает свои личностные взаимоотношения с Богом по Жизни и осмысленно, волевым порядком искренне способствует осуществлению Божиего Промысла так, как это чувствует и понимает. Обратные связи (в смысле указания на его ошибки) замыкаются Свыше тем, что человек оказывается в тех или иных обстоятельствах, соответствующих смыслу его молитв и намерений. Иными словами Бог говорит с людьми языком жизненных обстоятельств.

Ещё один тип строя психики люди породили сами.

- **Опущенный в противоестественность** строй психики — когда субъект, принадлежащий к биологическому виду «Человек разумный», одурманивает себя разными психотропными веществами: алкоголем, табаком и более тяжёлыми наркотиками наших дней. Это ведёт к противоестественному искажению характера физиологии организма как в аспекте обмена веществ, так и в аспекте *физиологии биопóля,* что имеет следствием множественные и разнообразные нарушения психической деятельности *во всех её аспектах (начиная от работы органов чувств и кончая интеллектом и волепроявлением)*, характерных для типов строя психики животного, зомби, демонического (**носители человечного типа строя психики не одурманивают себя**). Так человекообразный субъект становится носителем организации психики, которой нет естественного места в биосфере, и по качеству своего *не отвечающего складывающимся обстоятельствам поведения* **оказывается худшим из животных**[1]. И за это нарушение им самим предопределённого для него статуса в биосфере Земли он неотвратимо получает воздаяние по Жизни.

При этом, если у субъекта возникает зависимость от дурманов, то он обретает стойкое искажение своего биополя. И соответственно, по параметрам своего духа он перестаёт принадлежать к биологическому виду «Человек разумный». Кроме того большинство дурманов являются генетическими ядами, т.е. они нарушают работу хромосомного аппарата и разрушают хромосомные структуры тех, кто их принимает в свои организмы. Дефективные хромосомные структуры передаются потомству, что так или иначе подрывает их здоровье, потенциал личностного развития и творчества. Это тем более имеет место, если зачатие происходит до того, как системы возстановления хромосомных структур, действующие в организме, успевают исправить повреждения. Но если генетические

---

[1] Чарльз Дарвин некогда сказал: “Обезьяна, однажды опьянев от бренди, никогда к нему больше не притронется. И в этом обезьяна значительно умнее большинства людей» (приведено по публикации “Орангутаны — культурное племя” в газете “Известия” от 8 января 2003 г. Интернет-адрес: http://www.izvestia.ru/science/article28471).

яды поступают в организм слишком часто и в таких количествах, что системы возстановления хромосомных структур организма не успевают изправлять все вызываемые ими повреждения, то потомство просто обречено на вырождение.

Именно эти обстоятельства и позволяют назвать этот тип строя психики, — порождённый самими людьми и возпроизводимый культурой общества, — опущенным в противоестественность.

Для человечного строя психики нормальна — неформальная, внедогматическая и внеритуальная вера Богу по жизни и действие в русле Промысла Божиего по своей доброй воле, т.е. для человека нормально язычество в Единобожии.

Тип строя психики обусловлен воспитанием, т.е. недостижение личностью к началу юности человечного типа строя психики — результат порочности культуры общества и неправедного воспитания со стороны родителей. Поэтому будучи взрослым и осознавая этот факт, человек способен перейти от любого типа строя психики к человечному — основе для дальнейшего личностного и общественного развития.

В зависимости от статистики разпределения людей по типам строя психики общество порождает и свою социальную организацию (включая и государственность как систему профессионального управления делами общества в целом и на местах), развивает свою культуру, либо способствуя консервации достигнутого состояния и рецидивам попыток рабовладения, либо способствуя тому, чтобы человечный строй психики был признан нормой и гарантированно воспроизводился культурой при смене поколений в качестве основы для дальнейшего личностного и общественного развития народов и человечества в целом.

Первоприоритетной целью Концепции общественной безопасности является преображение жизни человечества в такое качество:

- когда необратимо человечный тип строя психики осознаётся всеми как единственно нормальный для всякого человека, начиная с юности;
- когда необратимо человечный тип строя психики в процессе воспитания и получения образования достигается подавляющим большинством рождённых *в подростковом периоде к началу юности*[1]*;*
- когда культура общества такова, что необратимо человечный тип строя психики устойчиво воспроизводится в преемственности поколений в качестве господствующей в обществе нормы личностной культуры психической деятельности, являющейся основой для дальнейшего личного и общественного развития.

Достижение этого качества должно стать основой дальнейшего развития каждого из людей и человечества в целом.

4.2. Концепция общественной безопасности в аспекте личностного развития

В настоящее время КОБ представляет собой прежде всего знание — социологическую теорию, выраженную на основе определённого понятийного (терминологического) аппарата. Освоение же всякого знания и его развитие, и в особенности *социологического, к какой категории принадлежит и КОБ,* включает в себя три аспекта:

- Способность быть источником знаний для других людей. Иными словами — освоить знания так, чтобы другие люди были способны их перенять в достаточно адекватном виде от человека, освоившего знания хотя бы в этом аспекте.
- Способность предсказуемо осознанно (т.е. осмысленно) воздействовать явно и неявно («мистически») на течение событий на основе освоенных знаний и выработанных на их основе навыков;
- Способность выявить и преодолеть несоответствие своей собственной психики возможностям и потребностям в оказании воздействия на течение событий в русле Божиего Промысла на основе осваиваемых знаний и навыков[1].

---

[1] Возрастному периоду, когда половые инстинкты уже пробудились и завершается генетически запрограммированный процесс формирования структур организма (теле и биополя).

Три названные аспекта освоения КОБ взаимосвязаны друг с другом и с Жизнью так, что при сосредоточенности или увлечённости личности освоением какой-то одной из этих трёх составляющих трудности в процессе освоения этой составляющий начинают резко возрастать, если личность пренебрегает хотя бы одной из двух других составляющих.

Что касается развития КОБ и развития культуры общества, выражающей КОБ, то, как показывает история, люди способны создавать разнородные произведения (в науке и технике, в области искусств, в политике), намного превосходящие достигнутый лично ими уровень развития (т.е. произведения, опережающие «своё время»). Вследствие этого до уровня созданных ими произведений потом предстоит подниматься в личностном развитии как самим их творцам персонально, так и остальному обществу[2]. На это подчас уходят десятилетия и столетия, продолжительности человеческой жизни на это может не хватить ни самим творцам[3], ни их современникам, а ряде случаев успеют сменить друг друга и многие поколения потомков: так мы только-только подходим к достижению того качества глобальной общественно-политической деятельности, о необходимости которого писал А.С.Хомяков в 1839 г. в приведённом выше стихотворении *“«Гордись!» — тебе льстецы сказали…”*

И такого рода опережающее выражение в произведениях культуры идеалов, которые только в будущем станут общепризнаваемой нормой жизни общества, — один из факторов развития человечества: люди в своей деятельности ориентируются на осознаваемые и признаваемые ими идеалы как на путеводную звезду. Появление и разпространение КОБ в этом смысле не исключение.

Но даже минимальный уровень освоения КОБ в аспекте способности быть источником знания для других людей открывает возможности к оказанию воздействия на течение событий в Жизни и выработке соответствующих навыков. Воздействие на течение событий Жизни неизбежно приводит человека к видению и пониманию того, что его собственная психика в её сложившемся виде не позволяет полностью реализовать открываемые уже освоенным знанием возможности; а дальнейшее освоение знаний требует соответствующей организации собственной психики и, соответственно, — для этого необходимо выявление и разрешение своей личностной нравственно-психологической проблематики. Личностная же нравственно-психологическая проблематика проявляется в ходе воздействия на течение событий как ошибки в управлении процессами (вплоть до краха управления) или неприемлемые сопутствующие эффекты.

Если человек освоил в некоторой мере КОБ только в первом аспекте (способен быть источником знаний для других), но не осваивает КОБ в двух других аспектах, то он объективно превращает КОБ в своего рода «танк», укрывшись за бронёй которого, он «едет» по Жизни, подавляя и пугая многих вследствие того, что из «танка» плохой обзор, и сам он не видит ничего вокруг за исключением того, что попадает в поле зрения «прицела», а до него самого

---

[1] Вопрос о соответствии людей Божиему Предопределению достоинства человека не нов. В каноническом новозаветном Евангелии от Матфея читаем в гл. 7: *«21. Не всякий, говорящий Мне: “Господи! Господи!”, войдёт в Царство Небесное, но исполняющий волю Отца Моего Небесного. 22. Многие скажут Мне в тот день: Господи! Господи! не от Твоего ли имени мы пророчествовали? и не Твоим ли именем бесов изгоняли? и не Твоим ли именем многие чудеса творили? 23. И тогда объявлю им: Я никогда не знал вас; отойдите от Меня, делающие беззаконие».*

Т.е. одних призывов к Богу и ссылок на Него — недостаточно: человек обязан сам предпринять усилия к тому, чтобы состояться человеком. И в связи с этим Свыше к людям обращён вопрос: *«Что вы зовете Меня: “Господи! Господи!” — и не делаете того, что Я говорю?»* (Лука, гл. 6:46).

[2] Один из аспектов Вседержительности Божией состоит в том, что Правда-Истина в ряде случаев открывается Свыше прежде всего непосредственно тем, кто от неё достаточно далеко уклонился в своих помыслах или делах, либо стоит на пути к тому, чтобы уклониться. Это позволяет им вернуть течение своей жизни в русло Промысла, хотя не все из таких людей осуществляют эту возможность.

[3] Примеров тому много, в том числе и культуре России: А.С.Пушкин, М.Ю.Лермонтов, М.А.Булгаков в своём творчестве выразили многое, что было выше достигнутого каждым из них личностного, прежде всего, нравственно-этического развития.

«не достучаться». Это не может продолжаться неограниченно долго и прерывается тогда, когда созданный им «танк» наедет на препятствие, сядет на него днищем и остановится, утратив контакт гусениц с землёй. В этом случае «танкисту» можно попробовать «поёрзать» в надежде сползти с препятствия и продолжить движение по Жизни в прежнем режиме, но лучше:

- разслабиться[1], *сохранив присутствие воли, готовой к действию;*
- самому ЗАХОТЕТЬ вылезти из «танка» и вылезти из него фактически;
- в обнажённости (в открытости) и чистоте[2] всех чувств (и прежде всего *чувства Мhры — Матрицы — Божиего Предопределения бытия,* т.е. чувства возможного и невозможного — в принципе, чувства осуществимого и не осуществимого при наличествующих качествах людей персонально и обществ в целом в сложившихся обстоятельствах) прочувствовать действительность;
- осмыслить происшедшее так, чтобы освоенные знания и навыки перестали быть мировоззренческой клеткой[3] (которая может представляться «танком»), не позволяющей развиваться и действовать свободно, но чтобы они превратились во внутреннюю скелетную опору свободной деятельности в русле Божиего Промысла.

Однако если кто-то заперся в засевшем «танке», то помочь ему *в смысле превращения клетки-«танка» во внутреннюю скелетную опору его деятельности* внешними силами невозможно: разслабиться, сохранив присутствие воли, готовой к действию, и захотеть вылезти из «танка»-клетки он должен сам.

Как показывает наш опыт, есть три рубежа, без преодоления которых говорить об освоении КОБ в *аспекте воздействия на течение событий на её основе* не приходится:

- Освоение понятийного и терминологического аппарата достаточно общей теории управления, поскольку он является наиболее эффективным средством для обеспечения взаимопонимания специалистов частных отраслей знания тем более, если каждый из них осознанно принимает на себя глобальную ответственность и выходит со своими ограниченными знаниями и навыками в область общей для всех социологии, или по-русски жизнеречения. Достаточно общая теория управления в наиболее приемлемом для нас к настоящему времени виде изложена в “Мёртвой воде”, начиная с редакции 1998 г., и в постановочных материалах учебного курса факультета *Прикладной математики — процессов управления* С-Петербургского Государственного университета.

  При этом должно происходить неформальное освоение *диалектики как субъективного метода выявления объективной Правды-Истины, осмысления Жизни и выработки новых знаний и навыков по мере возникновения в них потребности.* Этому посвящена работа “Диалектика и атеизм: две сути несовместны”.
- Освоение культуры мышления на основе признания категорий триединства *материи-информации-меры* изначальными понятийными категориями в богоначальном мозаичном мировоззрении и миропонимании. Бездумно складывающаяся в нынешней цивилизации личностная культура мышления, господствующая в обществе, основывается на первичности категорий *материя, пространство, время, дух* (хотя временами, как марксизм, забывает о духе). Из этого четырехкомпонентного коктейля (ему поклонялись еще в древнем

---

[1] В смысле перейти к естественному физиологическому тонусу готовности к действиям тела и *духа (биополя)*, т.е. снять разного рода внутренние напряжённости: мышечные, чувственные, рассудочную «зацикленность» на каких-то одних и тех же не разрешённых проблемах, вожделениях и т.п.

Разнородная закрепощённость и напряжённость, свойственные личности, подобны тому, как зажатая струна не откликается на прохождение акустической волны соответствующей частоты, а перетянутая струна — откликается резонансным звучанием не на ту частоту, на которую ей нормально должно откликаться; а возбуждаемая струна. звучит сама, заглушая сторонние звуки. То же касается и «струн души», посредством которых мы воспринимаем Жизнь.

[2] В смысле отсутствия собственных шумов, порождаемых разнородной внутренней напряжённостью и психической активностью личности.

[3] Такого рода превращение КОБ как знания в «танк», мировоззренческую клетку, в которой личность оказывается запертой, — выражение не преодолённого Я-центризма личности.

Египте под именем четырёхипостасного Амуна, равно библейского Аминя: Апокалипсис, 3:14), вырастает тип мировоззрения, при котором смещение понятий человека относительно объективных разнокачественностей и их упорядоченности ведёт к ошибкам и ущербу в жизни и в разного рода деятельности. От продолжающегося бездумного поклонения египетскому четырёхипостасному Амуну и проистекают многие «парадоксы» современных физических теорий, которых нет и в помине при мышлении на основе признания первичности триединства *материи-информации-меры.* Мера — она же Божье Предопределение. Эти вопросы разсмотрены в “Мёртвой воде” и в работе “К Богодержавию...”.

- Осуществление деятельности на основе тандемного и политандемного принципов — одного из эффективнейших способов выявления и исключения ошибок, порождаемых субъективизмом людей. Это описано в “Мёртвой воде” и в работе “От человекообразия к человечности…” (в первой редакции “От матриархата к человечности…”).

И главное: вести себя в Жизни следует так, чтобы Бог не лишил способности к Различению разнокачественностей в Объективной реальности. Если это происходит, то психика человека превращается в “заезженную пластинку”, поскольку новая информация перестаёт в неё поступать.

При этом особое место занимает освоение навыков, не формализованных теоретически или тех, на возможность освоения которых теории только указывают, поскольку для того, чтобы их освоить и далее владеть ими, необходимо что-то лично прочувствовать в Жизни и научиться воспроизводить в себе самом произвольно определённое *настроение (тела и биополя),* на основе которых эти навыки осуществимы.

И главный из этих навыков — умение поддерживать человечный тип строя своей психики и праведный эмоционально-смысловой строй под воздействием потока жизненных обстоятельств:

Вседержитель не ошибается, и осознанию этого факта в его конкретных проявлениях в психике человека должны способствовать наилучшие эмоции, поэтому доброе настроение — *радостная внутренняя умиротворённость и желание благодетельствовать Миру, порождающие открытость души Жизни*[1]*,* как эмоциональный фон — норма для человека, пребывающего в ладу с Богом, во всех без исключения жизненных обстоятельствах и соответственно — норма для *необратимо* человечного строя психики.

Именно при таком изначальном взаимном соответствии эмоций и осознаваемого смысла, устойчиво поддерживая такой эмоциональный фон, психика человека как система обработки информации **работает наиболее эффективно и безопасно как для него самого, так и для окружающего Мира.**

Поэтому уметь держать праведный эмоционально-смысловой строй и быстро произвольно возвращаться к нему в любых обстоятельствах необходимо для того, чтобы не паразитировать на Мироздании, чтобы не противопоставлять себя Промыслу Божиему, чтобы совершать поменьше разнородных ошибок, чтобы осуществилось единение человека (личности) с Жизнью в русле Промысла Божиего.

И если говорить об ответственности человека за его действия, то, поскольку сами предпринимаемые действия и их результат во многом обусловлены настроением человека, то, прежде всего, **человек должен принять на себя ответственность за своё собствен-**

---

[1] Замкнутость (запертость) души в личностной системе психологической защиты (личностной информации, энергетики и алгоритмики плюс к ним эгрегориальных дополнений) — следствие недоверия Богу или выражение безсознательной самооценки слабости психики (личностной недоразвитости) по отношению к обстоятельствам (включая и других людей), в которых оказывается человек.

ное настроение — за свой эмоционально-смысловой строй и умение поддерживать его должным образом во всех жизненных обстоятельствах.

Также надо признать, что человек не обладает полнотой восприятия Жизни и воспринимает Мир большей частью как вещественное образование. Осознанное восприятие физических полей без посредничества технической приборной базы доступно далеко не всем. Но вне зависимости от ограниченности человека в восприятии Жизни, всё вещество пронизано разнородными физическими полями, дальность действия которых различна: от масштаба, ограниченного размерами атомных ядер и «элементарных частиц», до масштаба всего Мироздания; и скорости разпространения физических полей разные — вплоть до мгновенного разпространения в пределах всего Мироздания. Физические поля являются своего рода клеем и «нервной системой» Мироздания. При этом *они* взаимодействуют и друг с другом, и с вещественными образованиями[1] — если не непосредственно, то опосредованно, т.е. через другие поля-посредники, с которыми возможно непосредственное взаимодействие *этих* физических полей.

Вследствие этого мысль, будучи материальным полевым объектом, если не непосредственно, то через каскады переизлучателей способна воздействовать практически на что угодно: на другие мысли, на разнородные полевые образования, на вещественные структуры. И дело не только в энергетической мощности мысли, но и в её внутренней упорядоченности как кодовой группы, несомой биополем человека или излучаемой им в общий всем мир, поскольку именно упорядоченность излучения обуславливает такие явления как резонанс, поглощение и отражение потока энергии, структурные преобразования в тех средах, через которые проходит излучение.

Если же говорить о духе человека[2] (о его биополе), то в нём присутствуют компоненты, которые в разное время могут:

- либо замыкаться на самих себя (это физически аналогично тому, как сам на себя замкнут вихрь в кольце дыма, пускаемого изо рта курильщиком),
- либо замыкаться на внешние опоры (физически это аналогично тому, как смерч одним чётко локализованным концом замыкается на поверхность суши или моря, а вторым концом, локализация которого нечёткая, замыкается на структурные неоднородности атмосферы).

В первом варианте организации биопóля (далее его будем называть замкнутым на себя) полевое воздействие человека на окружающий мир минимально; во втором варианте (далее его будем называть замкнутым на мир, открытым) воздействие возможно непосредственно на вторую опору, на которую замыкается его биополе, либо непосредственно, либо через её посредство — на другие объекты. И человек способен различать оба состояния своего духа и может научиться произвольно переходить из одного состояния в другое[3].

Эти особенности организации духа человека тесно связаны с тем, как протекают процессы в Жизни, в том числе и социальные процессы. Процессы протекают не в пустоте, а по *определённым путям,* которым есть место в Матрице — Божием Предопределении бытия. При этом последовательность такова:

- сначала энергетическая полевая накачка тех или иных определённых фрагментов Матрицы[4], в результате чего возникает материализованный в физических полях сценарий (алгоритм) течения процесса;
- потом вовлечение этой энергетикой в сценарий (в алгоритм) прочей материи (полевой и вещественной), структурная организация которой соответствует энергетически накачанному сценарию, и осуществление процесса в соответствии со сценарием-алгоритмом.

---

[1] Которые представляют собой устойчивые волновые структуры физических полей.

[2] Дух человека — это не его душа, а одна из компонент организма, принадлежащего тварному Мирозданию.

[3] Кроме того, в структуре биополя присутствуют и другие компоненты, по локализации которых человек либо всегда открыт миру, либо всегда замкнут от него на самого себя.

[4] Чувство меры воспринимает в том числе и энергетическую накачанность матриц, вследствие чего энергетически пустые матрицы от накачанных отличимы.

Соответственно, если энергетически накачанную матрицу энергетически опустошить, перекачав энергию из неё в другую матрицу либо развеяв её в окружающей среде, то процесс не пойдёт точно так же, как паровоз не может ехать там, где полотно железной дороги не смонтировано либо разобрано или повреждено.

Но можно в уже энергетически накачанную матрицу влить дополнительно энергию, которая будет нести и соответствующую информацию и алгоритмику, в результате чего сценарий (алгоритм) процесса, который может осуществиться на основе этой дополнительно энергетически подкачанной матрицы — изменится. Если первоначальная накачка осуществлялась целенаправленно для достижения каких-то определённых целей, то дополнительная подкачка может изменить сценарий вплоть до полной его неприемлемости тем, кто совершил первичную накачку матрицы. В известном многим сказке-балете П.И.Чайковского “Спящая красавица” первичную накачку матрицы жизни родившейся принцессы завершает злая фея (а когда ей исполнится 16 лет, она уколется о веретено и умрёт!), но окончательную накачку завершает добрая фея (нет, принцесса не умрёт, но только уснёт, а через 100 лет её разбудит принц, женится на ней и они будут жить долго и счастливо).

> Такое воздействие на течение событий возможно для человека в замкнутом на мир, открытом состоянии (настроении), и невозможно в настроении замкнутости на самого себя.

То же касается и течения всех внутрисоциальных процессов. Они текут в матрицах. Объектами энергетической накачки и носителями сценариев-алгоритмов являются биополевые образования, порождаемые самими людьми и называемые в оккультной литературе «эгрегорами». Все люди так или иначе замыкаются на те или иные эгрегоры, в русле алгоритмики которых протекает вся деятельность людей. Но положение, в котором оказываются люди в том или ином эгрегоре, может быть разным:

- одни — пленники эгрегора, которые не могут выйти из его алгоритмики даже с посторонней помощью, поскольку не желают изменить себя, переосмыслив своё прошлое и намерения на будущее[1];
- другие — могут произвольно включиться в алгоритмику эгрегора для достижения намеченных ими целей и по их достижения так же произвольно выйти из неё;
- один и тот же человек может по отношению к одним эгрегорам быть их пленником, а по отношению к другим иметь возможность произвольного входа и выхода из их алгоритмики.

Всё сказанное означает, что матрично-эгрегориальную поддержку устойчивого течения приемлемых для него социальных процессов всякий человек, который не отнесётся к сказанному выше в настоящей записке как к жизненно несостоятельному вздору, может оказывать «с кухни», «с дачного участка», откуда угодно, не вступая в непосредственное общение «глаза в глаза» или в переписку с его участниками.

Тем, кто работает на поддерживаемый таким способом процесс, по жизни будет везти, всё необходимое для процесса будет происходить своевременно и осуществляться достаточно качественно.

И точно так же матрично-эгрегориальное противодействие он может оказывать неприемлемым для него социальным процессам. В этом случае, те, кто работает на неприемлемый процесс, столкнутся с невезением, в результате чего, что-то ключевое для осуществления целей этого процесса будет делаться несвоевременно, некачественно либо вообще не будет делаться; будут происходить неожиданности, нарушающие течение процесса или порождающие неприемлемые для его заказчиков сопутствующие эффекты или уводящие процесс к другим целям (в особенности это касается участия в процессах пленников тех или иных эгрегоров).

---

[1] Некоторые признаки одержимости, в том числе и эгрегориальной (пленения в эгрегоре): обидчивость и самодовольство как две стороны гордыни, глухота и слепота к мнениям других людей, привязанность внимания и сознания к каким-то частностям вплоть до возведения их в ранг «идей фикс».

При этом *концептуальная властность в её полноте*[1] достигается вместе с освоением навыков эгрегориально-матричного управления течением *социальных процессов как минимум,* а как максимум — и общеприродных[2]: **по существу это означает, что управление по полной функции без овладения навыками эгрегорально-матричного управления — невозможно[3].** Главное в этом деле — личностная религия как осмысленный диалог с Богом на основе веры Ему, чувство Меры (Матрицы — Божиего предопределения), самообладание (в смысле поддержания праведного настроения и открытого состояния) и власть над потоком своих мыслей.

Всё сказанное кратко выше о КОБ и её освоении — относится к освоению и развитию КОБ личностью.

Но никто не может своей персоной подменить ни какое-либо культурно своеобразное общество, ни всё человечество[4].

Концепция же общественной безопасности имеет целью преображение обществ, человечества в целом и его культуры.

И это приводит к вопросу о том, какие процессы должны протекать в обществе и в русло какого алгоритма (сценария) их следует укладывать для того, чтобы свершилось преображение всей Земли.

4.3. Концепция общественной безопасности в аспекте общественного развития

Начнём этот подраздел с разсмотрения возможных алгоритмов общественного развития, т.е. таких алгоритмов, в русле которых протекает деятельность людей персонально и деятельность разнородных объединений людей, — *объемлющих алгоритмов* (по отношению к их деятельности).

По отношению к одной объемлющей алгоритмике деятельность может быть ей соответствующей, а по отношению к другой — чуждой. И в этом смысле можно говорить о целесообразности всякой деятельности именно в смысле согласованности её с той или иной *определённой* объемлющей алгоритмикой из некоторого множества возможных или активных.

Этот общий принцип охватывает так же и деятельность ВП СССР — как непосредственно, так и деятельность других людей, которая представляет собой следствие деятельности ВП СССР.

---

[1] Термин «концептуальная власть» следует понимать двояко: **во-первых**, как тот вид власти (если соотноситься с системой разделения специализированных властей), который даёт обществу концепцию его жизни как единого целого в преемственности поколений; **во-вторых**, как власть самой концепции (Идеи) над обществом (т.е. как информационно-алгоритмическую внутреннюю скелетную основу культуры и опору для всей жизни и деятельности общества).

В первом значении — это власть конкретных людей, чьи личностные качества позволяют увидеть возможности, избрать цели, найти и выработать пути и средства достижения избранных ими по их произволу целей, внедрить всё это в алгоритмику коллективной психики общества, а также и в устройство государственности. Все концептуально безвластные — заложники концептуальной власти в обоих значениях этого термина. Именно по этой причине в обществе концептуально безвластных людей невозможны ни демократия, ни права человека.

[2] Это к вопросу о защите человечества от астероидов и прочих природных факторов, Божьим попущением способных очистить Землю от неправедной цивилизации.

[3] Поскольку должна быть определённость в том, кто и как оказывает матричную поддержку управлению.

[4] Хотя в некоторых специфических состояниях психики человек способен (непосредственно или через эгрегор) воспринять более или менее полно и детально в своё сознание поток чувств, мыслей, переживаний нескольких (а то и очень многих) людей одновременно, т.е. в смысле получения информации он может быть как бы ими всеми одновременно. Однако, чтобы войти в такое состояние и выйти из него, не свихнувшись самому и не покалечив других, — надо, чтобы это было дано или хотя бы позволено Свыше. И если кому-либо этого захочется, то пусть сначала подумает, есть ли этому место в Промысле Божием и для каких целей Промысла это надо.

При той нравственности, организации психики и миропонимании, которые были свойственны участникам ВП СССР до 19 августа 1991 г., когда СССР — по крайней мере номинально — ещё существовал в ранге «сверхдержавы № 2», а деятельность ВП СССР только начиналась[1], мы поддерживали ноосферный алгоритм, который включал в себя решение следующих задач:

1. «Отсечь» правящую партию (КПСС) и государственность СССР от глобальной надъиудейской концептуальной власти, *осуществляющей порабощение всего человечества посредством формирования извращённого миропонимания людей в библейской культуре и долговой кабалы, порождаемой ростовщичеством, ложно освящённым в Библии от имени Бога в качестве расовой международной иудейской монополии*.
2. «Оседлать» исторически сложившуюся в СССР государственность и правящую партию КПСС.
3. Властью этой системы придать общественному развитию СССР иную (по отношению к перестроечной — горбачёвско-яковлевской) направленность и в этом процессе, развивая и распространяя КОБ *при партийно-государственной поддержке общественных инициатив,* необратимо изжить толпо-“элитаризм”, свойственный в те годы обществу в СССР, и культуру, воспроизводящую его в преемственности поколений.

Это подразумевало, что:

> Порядок (приемлемую трудящимся людям организацию жизни общества) надо наводить в общем всем народам СССР едином государстве, а единственная правящая партия (тогда КПСС) должна обрести концептуальную властность и из корпорации бюрократов, паразитирующих на обществе, преобразиться в структурную основу общественного самоуправления во всех сферах так, чтобы структурное управление, управление бесструктурное и управление на основе виртуальных структур слаженно взаимно дополняли друг друга.

Собственно говоря предполагалось осуществить то, что во многом могло бы быть подобно варианту, начало которому в Китае положил Дэн Сяо Пин, с той лишь принципиальной разницей, что китайская модернизация обновляет толпо“элитаризм”, а ВП СССР изначально ориентировался на необратимое искоренение толпо-“элитаризма” и предпосылок к его возобновлению в каких-либо новых формах.

Вследствие государственного краха СССР этот алгоритм, начиная с августа 1991 г., перестал соответствовать реально сложившимся обстоятельствам.

Однако в тот период все усилия ВП СССР были сосредоточены на скорейшем изложении как целостности Концепции общественной безопасности по возможности в максимально широком тематическом спектре, а анализом объемлющей (по отношению к его деятельности) алгоритмики он не занимался. Поэтому по умолчанию замкнутость на описанный выше объемлющий алгоритм сохранялась. И вследствие того, что мы из него тогда не вышли и продолжали накачивать энергетически его эгрегор, мы тем самым создавали себе же потенциал проблем и трудностей на будущее.

Так и Движение “К Богодержавию…”, и партия “Единение” (КПЕ) в их исторически реальном виде изначально были созданы и действовали в русле описанной выше объемлющей алгоритмики «оседлать и изменить направленность», не вполне соответствующей возникшим после 1991 г. реальным обстоятельствам в их развитии[2]. И соответственно разного рода несо-

---

[1] К этому времени уже было начато разпространение в обществе рабочих материалов ВП СССР под условным названием “Разгерметизация” и машинописных экземпляров и ксерокопий книги “Мёртвая вода” в первой редакции (соответственно алгоритмике «отсечь и оседлать» первоначальное название “Мёртвой воды” было “Как вам реорганизовать «Бнай-Брит»”).

[2] Первый съезд Общероссийского движения “К Богодержавию...” проходил в Москве 21 — 22 декабря 1997 года в Политехническом музее. Спустя полгода после съезда — 15 июня 1998 года вышла аналитическая записка

ответствия обстоятельствам объемлющей алгоритмики неизбежно так или иначе выражаются и в деятельности партии, включая и период времени после того, как этот вопрос был освещён в работе ВП СССР "О задачах на будущее Концептуальной партии "Единение" и безпартийных приверженцев Концепции общественной безопасности"[1], в которой рассмотрены итоги выборов в Государственную Думу РФ 2003 г. и некоторые перспективы.

Эта замкнутость КПЕ на объемлющую алгоритмику, не соответствующую реальному течению событий, хотя и соответствующую возможному в прошлом, но не осуществившемуся варианту, — одна из причин, по которой в среде людей, знакомых с КОБ и считающих себя её искренними приверженцами, партия и те или иные её руководители персонально вызывают неприятие вплоть до прямых обвинений в имитации КОБ и её умышленном извращении.

Положение, при котором к партии, провозглашающей КОБ своей теоретической платформой и уже много сделавшей для её разпространения в обществе, оказываются в оппозиции безпартийные сторонники КОБ, действующие в русле КОБ, но на иных организационных принципах, не может быть признано нормальным в русле КОБ.

Нормальным может считаться только такое течение дел, в котором партийные и безпартийные приверженцы КОБ взаимно поддерживают деятельность друг друга, взаимно дополняя друг друга, порождая соборность.

В соборности личностная воля каждого из множества людей взаимно дополняет и поддерживает друг друга в русле Божиего Промысла, что естественно для человечного типа строя психики, выразившего себя в богоначальном мозаичном мировоззрении и миропонимании триединства материи-информации-меры[2]. Но для приведения дел, обусловленных КОБ, к этому качеству необходимо сопоставить:

- **То, что имело место в СССР в первой половине 1991 г.**, когда первая редакция работы "Мёртвая вода" была завершена, представлена в ЦК КПСС и центральный аппарат КГБ СССР, и началось её тиражирование и разпространение в инициативном порядке, соответственно возможностям заинтересованных лиц.
- **И то, что имеет место в России наших дней и в других государствах, возникших из обломков разрушенного СССР**.

И на основе такого сопоставления — сделать выводы, соответствующие современным обстоятельствам и выявленным перспективам.

Прежде всего необходимо отметить, что СССР как государство, обладавшее своеобразной архитектурой государственных структур, системой их взаимосвязей с так называемыми «общественными организациями» и системой государственного управления народным хозяйством на макро- и микро- уровнях — был изолирован от остального мира (прежде всего от Запада) именно принципами и практикой организации в нём процессов управления[3]. А после

ВП СССР "О нашей деятельности, как мы её понимаем". В содержании записки — ответы на вопросы руководства Движения по существу деятельности ВП СССР и письма читателей опубликованных к тому времени материалов КОБ.

Эта записка включена в Приложение к работе ВП СССР "О задачах на будущее Концептуальной партии "Единение" и безпартийных приверженцев Концепции общественной безопасности". Если же говорить о высказанных в названной записке представлениях о характере деятельности участников ВП СССР, то они таковы, что соответствуют не объемлющей алгоритмике «оседлать и придать иную направленность», а алгоритмике «войти в процессе и преобразить его» на основе самообразования и помощи в самообразовании другим людям. Но факт смены объемлющей алгоритмики в этой записке остался в умолчаниях, поскольку объемлющая алгоритмика как таковая в записке не разсматривалась.

[1] Декабрь 2003 — январь 2004 гг.

[2] Представления ВП СССР о соборности выражено в работе "От корпоративности под покровом идей к соборности в Богодержавии".

[3] То, что СССР был тотально идеологизирован «мраксизмом»-ленинизмом — обстоятельство малозначимое в узком аспекте разсмотрения административной и юридической деятельности государства (а не в аспекте разсмотрения жизни общества в целом). В аспекте разсмотрения административной и юридической деятельности государственности СССР и буржуазных корпоративно-индивидуалистических демократий значимостью обладают не

Карибского кризиса 1962 г. был не только изолирован, но и представлял собой пугало для обывателей как в Европе, так и в Америке.

Ныне в России (а также и в большинстве государств, образовавшихся на территории СССР), сложились многопартийные системы, а архитектура государственных структур и характер их взаимоотношений с общественными организациями и людьми персонально — формально — по заложенным в них принципам стали идентичны тому, что имеет место в США, в не имеющих опыта «социалистического строительства» государствах Европы и в преуспевающих в области научно-технического прогресса капиталистических государствах других регионов планеты[1]. При этом возвести Россию в ранг пугала на протяжении последних 10 лет зарубежным СМИ не удаётся.

По существу это означает, что языковой барьер и своеобразный понятийный аппарат КОБ — это единственный барьер на пути разпространения КОБ в глобальных масштабах. Все остальные барьеры, которые существовали вследствие специфики СССР и управления им извне, к настоящему времени исчезли. Т.е. открылись возможности к осуществлению глобализации на основе КОБ, а не на основе библейской доктрины порабощения всех. И этими возможностями надо пользоваться.

Во времена СССР этих — ныне открытых — возможностей не было, и вопрос об изменении характера глобализации перед ВП СССР непосредственно тогда не стоял[2].

Общественные интересы отличаются от частных (как личных так и корпоративных), и частные интересы могут противоречить общественным. Однако **общественные интересы** — *для всех людей, верующих Богу и признающих целесообразность Его Промысла, или хотя бы признающих внутренне свойственную природным и социальным системам алгоритмичность*[3]*,* — **одна и та же, общая для них объективная данность**[4]**, поскольку человек — существо общественное, не способное к развитию вне общества себе подобных**.

Если человек предпринимает усилия к тому, чтобы выявить эту внутреннюю алгоритмичность, то она становится достоянием научного знания, а суждения о ней разных людей могут отличаться друг от друга не более, чем изображения одного и того же места в пейзажах разных художников: одно и то же место узнаваемо в пейзажах разных авторов, — конечно, если художники — реалисты и не впадают в абстракционизм или в циничную пачкотню холстов под вывеской «художественное творчество». Т.е. описания общественных интересов в текстах могут различаться терминологией, стилистикой и детальностью, но эти различия описаний в их большинстве исключают возможность споров по содержанию общественных интересов, а споры о терминологии, стилистике и детальности этого — содержательной сути не меняют: одно и то же содержание в общем-то всегда узнаваемо в разной терминологии и стилистике. А в силу объективной данности общественных интересов в ранее указанном смысле — также узнаваемы и субъективные ошибки, которые могут быть выявлены, поняты интеллектуально-разсудочно и признаны.

идеологические различия, а несовместимость управленческих процедур на всех уровнях организации общественного самоуправления.

[1] Однако эти принципы в России своей работоспособности не являют. Причина этого — концептуальная неопределённость жизни общества в России, чего нет в тех государствах, где эти принципы оказались работоспособными:

- Россия в процессе выбора между воспроизводством толпо-“элитаризма” в каких-то новых формах и искоренением толпо-“элитаризма” и переходом к человечности.
- В других обществах выбор де-факто сделан в пользу толпо-“элитаризма” и там многопартийность, разделение властей и т.п. — способы его осуществления.

[2] Это не значит, что в случае сохранения СССР, к нему не пришлось бы обратиться в гипотетическом будущем: характер КОБ к этому обязывает, но решение протекало бы по иным путям.

[3] Т.е. все они несут в себе алгоритмику (по-русски — определённую упорядоченность и последовательность действий) своего развития, а также *и алгоритмику самоликвидации* при возникновении неустранимых ошибок и нарушении ими общевселенской гармонии.

[4] Если субъект этого факта признать не в состоянии, то тогда — другое дело: это калейдоскопический идиотизм — тяжёлый случай повреждения и недоразвитости его интеллекта и психики в целом.

Иное дело, когда объективная данность общественных интересов отрицается, либо к ним у субъектов нет интереса, — тогда начинается конфликт частных интересов, гласно или по умолчанию возводимых в ранг общественных либо прикрываемых заявлениями о собственной приверженности действительно общественным интересам.

Соответственно, если говорить о сути и перспективах многопартийности[1] и отдании предпочтения многопартийности либо однопартийности (в том числе и в России), надо понимать, что:

1. Вся история многопартийности показывает, что общественные интересы в преемственности поколений многопартийные системы разных государств *устойчиво* не выражают, систематически подменяя их в политике теми или иными частными — антиобщественными интересами.

   Т.е. совокупность частных (личных и корпоративных) интересов не равна общественным интересам. Главная причина этого в том, что наряду с публичной многопартийностью в политике (в том числе и во вполне легальных политических партиях) на протяжении тысячелетий действуют разного рода политические мафии, главная из которых в библейской культуре — масонство и его заправилы.
2. Выражение многопартийными системами общественных интересов в истории — отдельные эпизоды, которые имеют место большей частью тогда, когда настырное выражение в политике многопартийной системой частных и корпоративных интересов ставит общество на грань катастрофы.
3. Но и при однопартийной системе, если правящая партия толпо-“элитарная” — партия концептуально безвластных людей, не способных к адекватному выражению *общественных интересов в их развитии* в концепции управления, — то такая партия тоже не в состоянии согласовать частные интересы с общественными: поскольку у неё для этого, **во-первых**, нет «точки отсчёта» — внятного понятийно определённого выражения общественных интересов в их развитии (в силу толпо-“элитаризма”, обрекающего её на догматизм и концептуальное безвластие), а **во-вторых**, её руководство и массовка пронизаны кланово-мафиозными отношениями, в которых выражаются частные интересы. Это объясняет как причины краха СССР под руководством КПСС в послесталинские времена, так и причины краха гитлеровской Германии под руководством НСДАП[2] (в среде этих партий главенствующую роль играли библейское масонство и тайные общества, основанные на иных вероучениях).

Т.е. вопрос об отдании предпочтения многопартийности либо однопартийности по отношению к перспективам воплощения идеалов КОБ в жизнь как в России, так и в глобальных масштабах — вопрос не принципиальный.

Принципиальный вопрос в деле воплощения идеалов КОБ в жизнь — это обеспечение личностного развития *как можно большего количества* людей, включая и освоение ими полноты концептуальной властности в русле Божиего Промысла, вне зависимости от партийной, конфессиональной принадлежности, социального положения и происхождения каждого из них.

Обеспечение личностного развития в толпо-“элитарном” обществе среди всего прочего требует событийного фона, не вызывающего в обществе ни массовых депрессий, ни буйства эмоций. Поэтому если так исторически сложилось, что в России наших дней — многопартийность, то нет таких общественных интересов, ради осуществления которых необходимо было

---

[1] О многопартийности и однопартийности см. аналитическую записку «О текущем моменте» № 11 (35), ноябрь 2004 г. “К 100-летию начала строительства многопартийности в России…”.

[2] Имеются в виду глубинные внутренние коллективно-психологические причины краха обоих государств под руководством единственных правящих партий. Они — общие, поскольку одинаково выражались в том, что члены обеих партий были концептуально безвластны прежде всего в глобальной политике, а все остальные различия истории партий и краха государств — вторичны по отношению к этому общему и представляют собой следствия концептуального безвластия членов правящей партии и «исторические декорации», в которых оно выразилось.

бы сосредоточить усилия на взятии государственной власти какой бы то ни было одной политической партией, включая и КПЕ.

Хотя своекорыстие руководства той или иной партии и её закулисных кукловодов может выражаться в том, что они будут рваться к подчинению *в тех или иных формах* кадрового состава государственного аппарата диктатуре руководства своей партии[1].

Кроме того, есть и такая возможность, что мастера закулисных политических интриг могут предпринять попытку «впихнуть» государственную власть в руки какой-то одной политической партии и ликвидировать многопартийность, для осуществления своих специфических целей. Такой вариант политической сценаристики тоже направлен против общественных интересов[2].

Однако многопартийность в России отличается от той, что имеет место в других странах. Принципиальное её отличие в том, что в России есть партия "Единение", которая не только провозглашает целью своей деятельности воплощение в жизнь общественных интересов[3], но и заявляет о своей приверженности *КОБ как к теоретической основе своей политики*. Вследствие этого:

КПЕ формально оказывается легальной партией антисистемной оппозиции по отношению к системе многопартийности корпоративно-индивидуалистической демократии, сформированной в библейской цивилизации и разпространяемой её закулисными заправилами в другие регионы.

* * *

Однако при этом КПЕ — не формально, — а по сути в системе многопартийности корпоративно-индивидуалистической демократии, формируемой в России, может быть как партией антисистемной оппозиции, так и партией системной оппозиции; а может играть двойственную роль, воплощая в своей деятельности оба названные качества.

- В случае, если в КПЕ взаимоотношения партийцев и членов руководства *поддерживаются* (*целенаправленно сознательно,* а равно и *безсознательно* — значения не имеет) как личностно-иерархические, то в партии может сложиться устойчивый внутрипартийный фашизм[4], вследствие чего она может стать *системной фашистской партией* в системе

---

[1] Одна из форм этого — изгнание каких ни на есть профессионалов из структур государства и замещение их верноподданными руководству партийцами, профессиональными навыками и знаниями не обладающими. Это — худшая из форм тирании корпорации руководителей правящей партии.

[2] Вследствие осуществления такого рода сценаристики в 1917 г. государственная власть в России перешла в руки РСДРП (б), которая была не готова к принятию на себя государственной власти без того, чтобы социальный кризис не усугубился ещё более. Вопрос о неготовности РСДРП (б) к взятию государственной власти в материалах КОБ рассмотрен в работе ВП ССР "Троцкизм-«ленинизм» берёт «власть»" («Разгерметизация». Рукопись 1990 г. Глава 5. § 8. *Анализ ошибок большевистской партии перед взятием власти в 1917 г.*).

Тем более, зная об этом, не следует повторять ошибок прошлого.

[3] Это же провозглашают все марксистские партии во всём мире, а в России кроме КПРФ — ЛДПР, Яблоко.

[4] В том смысле как этот термин понимается в КОБ, но при локализации во внутрипартийных масштабах:

Суть фашизма как такового вне зависимости от того, как его называть, какими идеями он прикрывается и какими способами осуществляет власть в обществе, — в активной поддержке толпой «маленьких людей» — *по идейной убеждённости их самих* — системы злоупотреблений властью "элитарной" олигархией (в том числе и внутрипартийной), которая:

- представляет неправедность как якобы истинную "праведность", и на этой основе, извращая миропонимание людей, всею подвластной ею мощью культивирует неправедность в обществе, препятствуя людям состояться в качестве человека;
- под разными предлогами всею подвластной ею мощью подавляет всех и каждого, кто сомневается в праведности её самой и осуществляемой ею политики, а также подавляет и тех, кого она в этом заподозрит.

Толпа же по определению В.Г.Белинского — «собрание людей, живущих по преданию и рассуждающих по авторитету», т.е. толпа — множество индивидов, живущих бессовестно. И неважно выступает ли правящая оли-

многопартийности корпоративно-индивидуалистической демократии. В этом варианте КПЕ будет враждебна по сути КОБ, провозглашая в то же самое время КОБ своей теоретической платформой (конечно, если Бог попустит такому варианту развития КПЕ). Если это имеет место, то глубинно психологически это означает, что КПЕ является носительницей алгоритма опускания, извращения и опошления высоких идей, о котором речь шла в разделе 1, а принятая ею в качестве теоретической основы своей политики КОБ, является объектом воздействия этого алгоритма. Если этот алгоритм поддерживается искренне (т.е. безсознательно), а не по цинизму и лицемерию, то это только усугубляет положение дел в партии и её положение в общества. И при некоторых сопутствующих обстоятельствах (которые могут быть созданы искусственно) такая КПЕ может стать и единственной правящей партией — инструментом осуществления фашистской диктатуры кукловодов её руководства[1] в отношении остального общества.

- В случае, если в КПЕ деятельность партийцев и членов руководства направлена на построение внутренне не напряжённых систем взаимоотношений людей на принципах соборности, принимаемых в общение такими, каковы они (со всеми их проблемами и недостатками), направлена на оказание взаимопомощи в личностном развитии равно как партийцев, так и безпартийных, то КПЕ будет антисистемной оппозицией системе многопартийности корпоративно-индивидуалистической демократии не только формально, но и по сути. В этом варианте деятельность КПЕ будет соответствовать КОБ.[2]

Пока же в КПЕ ни одна из названных тенденций не возобладала, и она играет двойственную роль.

* *
*

В деле воплощения идеалов КОБ в жизнь главное — личностное развитие *как можно большего количества* людей, включая и освоение ими полноты концептуальной властности в русле Божиего Промысла, а оно представляет собой по сути — личное дело каждого человека и может протекать, в деятельности разнородных общественных организаций и вне их, может сопутствовать профессиональной деятельности, занимающей почти всё время человека. Поэтому необходимо признать, что:

КПЕ, будучи *только* одним из общественных следствий этого процесса, может выполнять в нём более или менее успешно только определённые задачи, для решения которых (по ныне действующим в России «правилам игры») требуется статус «политической партии». **Во всём остальном деятельность её членов и организаций не должна отличаться от деятельности безпартийных приверженцев КОБ.**

Т.е. локализовать в своих структурах процесс личностного развития людей в русле КОБ; начать «рулить» им и сертифицировать достижения своих членов и безпартийных в деле освоения ими КОБ подобно тому, как это делала КПСС в системе партийной учёбы; претендовать на подчинение государственного аппарата диктатуре партийного руководства; «крышевать» процесс дальнейшего развития КОБ, так или иначе придавая легитимность новым разработкам либо отказывая им в

гархия публично и церемониально, превозносясь над обществом; либо превозносится по умолчанию, публично изображая смирение и служение толпе, именуя её народом; либо действует скрытно, уверяя общество в своём якобы несуществовании и, соответственно “несуществованию”, — в своей бездеятельности, в результате которой всё в жизни общества течёт якобы «само собой», а не целенаправленно по сценариям концептуально властных кураторов олигархии.

[1] Не обязательного нынешнего руководства. Если КПЕ позволит втянуть себя в такого рода сценарий, то его заправилы могут поменять любое руководство и оформить эту смену так, как посчитают полезным для себя.

[2] Поскольку КПЕ переживает внутренний кризис, то в случае её возможного раскола на две или более партий; а также в случае возможного возникновения каких-то новых партий, заявляющих о своей приверженности КОБ, сказанное в этом фрагменте, выделенном звёздочками, касается и их.

таковой подобно тому, как инквизиция пыталась «крышевать» науку на Западе и т.п. — было бы со стороны руководства КПЕ и её членов деятельностью, неуместной по отношению к КОБ, хотя «детские болезни» партии и преодоление трудностей её приспособления к формируемой в России многопартийности могут выражаться и в попытках такого рода деятельности.

Если же говорить о тех задачах, которые может решать КПЕ, то это прежде всего следующие:

- на основе региональных партийных организаций поддерживать сеть распространения материалов КОБ в обществе;
- подвергать экспертизе законопроекты и законы РФ на предмет выявления: содержащихся в них глупостей; положений и взаимосвязей разных статей и разных законов, направленных на порабощение населения РФ и закабаление Государства Российского;
- разрабатывать и публиковать стратегии решения разнородных общественных проблем и законопроекты, принятие которых в качестве законов могло бы способствовать разрешению выявленных проблем;
- рассылать такого рода экспертные и проектные материалы в органы государственной власти, вузы и СМИ, общественные организации, а также и в международные организации и институты;
- вести полемику в интернете, в том числе создавая специализированные «сайты-ответы», сопровождающие деятельность СМИ, на которых должны дублироваться с комментариями вредоносные выступления этих СМИ, поддерживающих систему толпо-“элитаризма” (“Радио «Свобода»”, “Времена”, “Культурная революция”, “Зеркало” — первые претенденты на то, чтобы дурь и лживость, выплёскиваемая ими в общество, была обнажена[1]).

Это необходимо для того, чтобы, обнажая жизненную несостоятельность и антинародность законотворчества и СМИ, выражающих коктейль частных интересов враждующих за власть мафиозно-организованных корпораций, и показывая альтернативные возможности, привлекать к КОБ новых сторонников как из числа персонала органов государственной власти, так и из числа представителей СМИ и из состава их аудитории.

Подавляющее большинство глупостей и антинародных положений законодательства и публикаций СМИ запрограммированы тем образованием в области социологии, которые получили должностные лица, персонал госаппарата и депутаты, и журналисты, а не их злым умыслом[2] и безпринципной продажностью. **Поэтому главное средство борьбы с такого рода порочной политической практикой — просветительская деятельность, т.е. доведение до сведения как можно более широкого круга лиц, что есть альтернатива тому, что происходит, и доведение до их сведения содержания этой альтернативы.**

Это — создание *предпосылок (т.е. причинной основы)* для того, чтобы люди, ознакомившись с этой альтернативой, освобождались из плена суеты и вступали на путь личностного развития, преображая при этом жизнь общества и его культуру.

Однако для такого рода деятельности, КПЕ должна представлять собой организацию людей, разносторонне, глубоко и детально знающих КОБ, понимающих связь высказываемых в материалах КОБ мнений по тем или иным конкретным вопросам с реальной жизнью; людей способных к взаимодействию друг с другом во взаимной поддержке деятельности, порождающей соборность и распространяющей отношения соборности в обществе.

---

[1] Эти «сайты-ответы» должны быть сконструированы так, чтобы при обращении к поисковым системам, те кто ищёт определённые материалы сайтов-оригиналов, получали бы наряду с ними и ссылки на комментарии на «сайтах-ответах».

[2] Для осуществления такого рода злого умысла надо быть концептуально властным в системе того или иного рода корпоративного демонизма.

КПЕ в настоящее время этому требованию не удовлетворяет: партийцы (в их большинстве) знают КОБ поверхностно, фрагментарно и словесно (т.е. вне связей с реальной жизнью); многое из того, что было ими прочитано в прошлом, давно забыто и с потоком текущих событий жизни не соотносится; а в партийных документах и публикациях КПЕ положения КОБ подменяются чуждыми ей положениями[1], в то время как партийцы такого рода подмен либо не замечают, либо критика с их стороны игнорируется руководством партийных организаций и партии в целом; а разделение «партийцы — безпартийные сторонники КОБ», во многих случаях (прежде всего, личностных взаимоотношений) доходит до степени *«мы истинные «кобовцы» — они имитаторы и примазавшиеся, и потому они — враги», вопреки тому, что КОБ обязывает принимать людей в общение такими, каковы они есть, способствуя им в их личностном развитии*.

Кроме того, в собственной аналитике КПЕ на протяжении уже длительного времени отсутствие достоверной информации замещается собственными домыслами и вымыслами, *ретрансляцией чужих заказных вымыслов и стихийно возникающих и циркулирующих сплетен, т.е. информацией, о достоверности которой судить невозможно или затруднительно*[2].

Всё это в совокупности ведёт к тому, что в деятельности КПЕ названные выше задачи, *которые может решать в пределах РФ и на «международной арене» только политическая партия,* — занимают далеко не главное место, уступая место решению внутрипартийных организационных и реорганизационных задач, а кроме того — и разнородному политиканству[3].

---

[1] Если у кого возникли вопросы, о чём именно идёт речь, то предлагаем им сопоставить “Программу КПЕ” и “Теоретическую платформу всех мыслящих партий”, выявить и осмыслить *целесообразность, выразившуюся в разночтениях* этих документов по одним и тем же вопросам, памятуя о том, что ныне действующая “Программа КПЕ” принята 13 апреля 2002 г., а первая редакция “Теоретической платформы всех мыслящих партий” была завершена 10 апреля 1992 г. и тогда же опубликована. В нынешнюю редакцию работы ВП СССР “Краткий курс…” она включена в качестве Приложения в редакции 1999 г. (хотя в Информационной базе ВП СССР и на большинстве сайтов она представлена с некоторыми уточнениями и добавлениями 2004 г., но содержательно принципиально она не изменялась с 1992 г.).

[2] Если человек верит Богу, то отсутствие у него той или иной достоверной информации он относит к Божией компетенции. Если же имеет место неверие Богу, то отсутствующая достоверная информация замещается собственными домыслами и вымыслами, в основу которых ложатся целенаправленно подсунутая со стороны «деза» и циркулирующие в обществе сплетни. Это может быть обусловлено как бездельем *субъектов (досужих и суетящихся вокруг большой Идеи),* так и их желанием (возможно безсознательным) рулить людьми, а также и *процессами, для управления которыми достоверной информации в Своём Промысле Бог им не дал;* при этом их собственное воображение подменяет память, чувства (включая и чувство Меры), интуицию, а вера Богу замещается верой генераторам и носителям слухов и сплетен.

[3] Под политиканством мы понимаем действия, объективно направленные на **возбуждение** в *толпе (которая не понимает, что и как происходит, и сама безвольна)* **эмоций** — как положительных, так и отрицательных — **во взаимосвязи с теми или иными определёнными событиями, идеями или их знаковыми символами**, что является способом управления толпой, в которой люди действуют безвольно-безсознательно, одурманенные искажением их эмоционально-смыслового строя. Это даёт основания к тому, чтобы люди, бездумно доверившись авторитету, принимали за истину обещания и политические программы, для осуществления которых либо вообще нет объективных условий, либо же которые не обеспечены ресурсами (как материальными, финансовыми, так и кадровыми) или не обеспечены сценаристикой (концепцией) управления потоком событий в процессе осуществления программ и обещаний. Поэтому в чисто управленческом смысле политиканство — отсутствие должностного профессионализма в сочетании с невежественным, и потому самонадеянно безответственным вмешательством в дело общегосударственного управления.

В психической основе воздействия политиканства на людей лежит *разрушение действиями извне* сложившегося их эмоционально-смыслового строя и замена его наваждением, ретранслированным вследствие собственной одержимости, или наваждением, искусственно сконструированным на основе собственного демонизма, а не помощь им в создании каждым из них в себе самом эмоционально-смыслового строя ладного течению Жизни. Поэтому политиканство:

- будучи средством управления людьми в обход контроля их сознания, низводящее человека до орудия воплощения чуждой ему воли, представляет собой нарушение норм человеческой этики;
- одна из разновидностей имитационно-провокационной деятельности по отношению к КОБ.

Эффективному же *решению партией названных выше задач в русле КОБ* препятствует, прежде всего, политиканство, которое вызывает отвращение у профессионалов во всех сферах жизни общества и гасит интерес к КОБ у потенциальных её сторонников, создавая у людей ложное представление о том, что КОБ — это идеология и вероучение ещё одной тоталитарной секты.

Но и в случае, если КПЕ обуздывает политиканство в своих рядах и по характеру её этики её членов становится партией, несущей КОБ не только на словах, она всё же будет сталкиваться со специфическими проблемами, поскольку она будет легальной партией антисистемной оппозиции не только формально (вследствие своеобразия её теоретической платформы), но и по сути.

Это означает, что даже в случае прохождения в Думу её депутатов, *СМИ (вследствие подчинённости большинства из них корпоративной дисциплине заправил системы многопартийной корпоративно-индивидуалистической демократии) будут:*

- замалчивать всё здравое, что будут вносить её члены в деятельность Думы и других государственных институтов, а также подавать ретрансляцию этого другими партиями в качестве их авторских разработок, накачивая их авторитет;
- при помощи средств видеомонтажа и избирательного цитирования выступлений лепить извращённо-карикатурные представления телезрителей и читателей о КОБ, о КПЕ и о тех или иных её членах и руководителях персонально[1];
- всякая ошибка, а тем более злоупотребления властью или должностным положением, будут раздуваться до гипертрофированных размеров и отождествляться с истинной сутью КОБ.

Эффективно защитить КОБ и КПЕ от такого рода попыток опорочить их в *СМИ, подвластных корпоративно-индивидуалистической демократии,* можно только на основе, *во-первых,* адресного распространения информации о своей деятельности самою же КПЕ и её организациями и, *во-вторых,* — личного общения рядовых партийцев и руководителей партийных организаций разного уровня с должностными лицами и персоналом государственного аппарата, учебных заведений, СМИ и т.п. Для этого общение должно носить человеческий характер по поводу общих проблем, т.е. оно не должно протекать в отталкивающей форме агрессивной пропаганды КОБ и отношения к не знакомым с нею людям, как к *ресурсам, которые якобы должны быть поголовно мобилизованы вместе с подвластными им иными разнородными ресурсами (включая и «человеческие»)*[2] *на реше-*

Вследствие всего этого **успех политиканства в политике всегда — становление фашизма либо переход от одной разновидности фашизма к другой, как правило, — более изощрённой в подавлении и извращении сути человека.**

[1] Как средствами видеомонтажа и избирательного цитирования целенаправленно создаются ложные образы людей, показывают примеры рабочего В.И.Шандыбина (в прошлом до выборов 2003 г. — депутата Госдумы от КПРФ) и президента США Дж.Буша младшего (1 марта 2005 г. Н.Сванидзе в программе “Радио России” “Особое мнение” признал факт создания СМИ ложного образа президента США Дж.Буша, высказавшись в том смысле, что «Буш не столь прост и не столь недалёкий, как это представляется», однако в сокращённой распечатке беседы в студии Н.К.Сванидзе с С.А.Карагановым, представленной на сайте “Радио России”, этих слов нет).

[2] Личное общение всего лишь одного человека с разными людьми может сделать многое — вплоть до качественного изменения общественного мнения многомиллионной страны. Один из примеров приводит С.Ю.Витте в своих воспоминаниях. Когда ему в 1905 г. было поручено руководить делегаций России на переговорах с Японией о заключении мира, общественное мнение США, где в городе Портсмуте (атлантическое побережье США, штат Виржиния) должны были переходить переговоры, было настроено против России и сочувственно по отношению к Японии. С.Ю.Витте прибыл в Нью-Йорк пароходом. Будучи одним из наиболее высокопоставленных чиновников Российской империи, он вызвал к своей персоне интерес журналистов. На пути из Нью-Йорка в Портсмут через Вашингтон С.Ю.Витте лично благодарил за труд локомотивные бригады, которые везли его поезд, благодарил обслуживающий персонал отелей и т.п.; давал множество пресс-конференций, на которых удовлетворял, насколько мог, всё любопытство журналистов; в результате его поездка из Нью-Йорка в Портсмут и ход переговоров освещалась американской прессой так, что к моменту подписания мира общественное мнение США склонилось в пользу России, а японская делегация чувствовала себя так, будто Япония, а не Россия потерпела поражение в войне (во многом это было следствием замкнутости и недоступности для общения японской делегации, чьё поведение резко контрастировало по отношению к поведению С.Ю.Витте). Поскольку в США дело шло к очередным президентским выборам, то и администрация президента США Рузвельта I вынуждена была под давлением обществен-

ние «великих задач», которые якобы достоверно известны и понятны в их истинном значении и содержании только руководителям КПЕ.

Только в этом случае будет работать принцип «собака лает — ветер уносит», а КОБ, КПЕ, её члены будут защищены от возводимой на них напраслины.

Поэтому успешность КПЕ в решении названных выше задач, включая и задачу общения по человечески со всеми, с кем сводит Бог по жизни, является *необходимой* предпосылкой для выдвижения и прохождения её депутатов в Думу.

Кроме того, не следует воспроизводить системный порок КПСС в новых исторических условиях, когда одно и то же лицо совмещало должности Генерального секретаря ЦК КПСС и Председателя Президиума Верховного Совета СССР (Л.И.Брежнев) или Генерального секретаря ЦК КПСС и Президента СССР (М.С.Горбачёв). Т.е. *в будущем, когда общество мировоззренчески дозреет,* работать депутатами в Думе и в местных законодательных собраниях, в органах государственной власти на руководящих должностях и руководить партийными организациями и партией в целом должны разные люди. При этом руководство партийных организаций должно избегать искушения *управлять деятельностью* партийцев — депутатов и должностных лиц в государственном аппарате и бизнесе — на основе выдачи им директивных указаний. О причинах этого было сказано ранее: государственность не должна быть подчинена диктатуре руководства той или иной партии. В случае КПЕ есть ещё одно обстоятельство, не свойственное другим партиям: *ЖИЗНЕННОЕ ТРЕБОВАНИЕ верховенства концептуальной самодисциплины членов партии над исполнительской дисциплиной в отношении указаний вышестоящего партийного руководства.*

Также надо понимать, что КОБ — достояние многонациональной Русской культуры, вследствие чего **за соответствие** *деятельности КПЕ* Концепции общественной безопасности в её развитии перед *обществом*[1] отвечают сами партийцы и руководители партийных организаций — как на местах, так и руководство партией в целом. КПЕ — изначально самодеятельная общественная организация, а не «структурное подразделение» ВП СССР, не его марионетка, предназначенная для осуществления публично-политической деятельности. **Но самодеятельность не может означать права на корпоративную безответственность.**

То же касается и всех прочих общественных организаций и объединений, заявляющих о своей приверженности КОБ.

ного мнения отказаться от откровенно прояпонской позиции.

И если бы не утечка информации через дипломатические каналы в Петербурге о том, что Николай II разрешил уступить Японии южную часть Сахалина, что стало известно японской делегации и о каком разрешении японцы напомнили молчавшему Витте, то мир мог бы быть подписан без этой территориальной потери России.

Итогами этих переговоров многие в России недовольны по настоящее время, а Витте получил в обществе насмешливый титул «граф полусахалинский» (графское достоинство ему было пожаловано Николаем II за эти переговоры, а интеллигенция к титулу графа добавила уничижительный эпитет «полусахалинский»).

Но в России мало кто знает, что в Японии разгневанная толпа, разочарованная *итогами мира с Россией (очень хотели контрибуцию для поправки расстроенных войной финансов Японской империи, однако контрибуции от России они не получили),* спалила дом руководителя японской делегации на этих же переговорах. Нам известно только два сообщения о такого рода проявлениях политической активности толпы в Японии в ходе японско-русской войны 1904 — 1905 г.: толпа ещё спалила дом адмирала, чьи крейсера не смогли защитить в 1904 г. впервой фазе войны японскую морскую торговлю от действий Владивостокского отряда крейсеров даже во внутренних морях Японии.

При всей непорядочности С.Ю.Витте как человека (будучи главой кабинета министров уклонился от заблаговременного доклада Николаю II о готовящемся расстреле шествия рабочих в Петербурге 9 января 1905 г.), в деле ведения мирных переговоров с Японией он сработал на интересы России далеко не худшим образом, во многом благодаря навыкам личностного общения.

[1] Включая и участников ВП СССР.

Если же говорить о различии спектра *больших Идей (выражающих в оглашениях и умолчаниях идеалы о том, как должно жить общество),* которые были в культуре СССР в последнее десятилетие его истории и на которые тогда возлагались надежды, и тот спектр идей, который свойственен культуре нынешней России, то они качественно отличаются, хотя есть общее и есть различие.

О большевизме. Общим является то, что в 1970-е — первой половине 1980-х гг. по дорогам страны шли КАМАЗЫ с портретами И.В.Сталина в кабинах и на ветровом стекле. Это был своеобразный народный протест *неоспоримо рабочего*[1] люда против фальши и лицемерия партноменклатурной власти эпохи «застоя», поскольку украшать машины портретами И.В.Сталина не только никто не приказывал, но их ещё надо было достать, поскольку с начала борьбы хрущёвского психтроцкизма за искоренение большевизма в КПСС и в СССР портреты И.В.Сталина не переиздавались.

Как сообщил 4 марта 2005 г. накануне очередной годовщины со дня официальной смерти И.В.Сталина сайт http://www.yandex.ru/ со ссылкой на сайт агентства "Регнум" (http://news.yandex.ru/yandsearch?cl4url=www.regnum.ru/news/416514.html) 40 % россиян ждут «нового Сталина»: т.е. похоронить дело Сталина и предать его забвению не удаётся уже на протяжении более полувека.

Понимать этот возможно двояко:

- **По-идиотски**: россияне — закоренелые рабы и холопы, которые снова жаждут маньяка-властолюбца на свою шею, история их ни чему не научила.
- **По-человечески**: история россиян всё же кое-чему научила и они жаждут возобновления той политики ежегодного улучшения жизни простого труженика, которую в их сознании олицетворяет И.В.Сталин (краткий ответ на всю похвальбу реформаторов об успехе реформ в России выражается в словах: "Да здравствует сталинская политика планомерного снижения цен!", — естественно, что при сохранении уровня номинальных доходов трудящихся).

Падение авторитета И.В.Сталина во мнениях населения имело место под давлением мощнейшей пропагандистской кампании второй половины 1980-х гг., но по мере того, как "демократические" реформы показывали свою антинародную суть[2], авторитет И.В.Сталина снова начал расти (этому способствовало и то обстоятельство, что антисталинская пропагандистская кампания носила во многом характер лживый и шизофреничный[3]).

О либерализме. При этом время реформ в 1990-х гг. развеялись надежды большинства на то, что идеи либерализма и корпоративно-нидивидуалистической демократии, на основе которых живёт Запад, могут качественно улучшить жизнь большинства россиян: главные выразители этих идей — "Союз правых сил" и "Яблоко" — на выборах в Государственную Думу 2003 г. при колоссальных финансовых вливаниях в их избирательную кампанию даже не смогли преодолеть 5 %-ный барьер.

Об идейном «мраксизме». Однако наряду с этим марксизм во всех его модификациях и «мраксистские» партии теряют своих приверженцев за счёт ухода из жизни старших поколений и неприятия «мраксизма» молодёжью. В обозримой перспективе у марксизма перспектив нет, поскольку он утратил в обществе свои позиции в условиях, когда «научный комму-

---

[1] Те, для кого непосредственно производительный труд (производство продуктов и услуг) не является источником существования, либо являются управленцами (включая и деятелей искусств, поскольку искусства так или иначе оказывают воздействие на направленность и характер общественной жизни), либо паразитируют — явно или маскируя свой паразитизм под какие-то общественно полезные виды деятельности. что касается качества непосредственно производительного труда, то оно обусловлено качеством управления и мощностью паразитизма на производительном труде всех прочих.

[2] Экономический геноцид и растление подрастающих поколений — это их неоспоримые плоды, ощутимые всеми, кроме нажившейся в реформах "элиты".

[3] Примером тому сериал-экранизация "Московская сага" — подборка сплетен за несколько десятилетий.

низм» был обязательной учебной дисциплиной чуть ли ни с детского сада по аспирантуру и докторантуру включительно. Надеяться на то, что в нынешних условиях снова удастся надеть на молодёжь «мраксистские» шоры, — идейным марксистам не следует.

От иллюзий в отношении марксизма к настоящему времени освободились как думающие приверженцы коммунистических идеалов, так и эксплуататоры невежества толпы и коммунистических идеалов. Разница между этими двумя группами освободившихся от иллюзий в отношении «мраксизма» только в том, что:

- приверженцы коммунистических идеалов (осуществления Царствия Божиего на Земле) освободились от иллюзий в отношении дееспособности марксизма безвозвратно,
- а эксплуататоры невежества и идеалов идейно всеядны, и если бы исторические условия снова позволили им пасти и стричь толпу под лозунгами «мраксизма», то они бы с удовольствием стали бы истинными марксистами снова, уверяя других, что в годы капиталистической диктатуры, навязанной народу его врагами, тоже были истинными марксистами, но работали в подполье, прикидываясь новыми русскими и олигархами для того, чтобы приблизить «торжество коммунизма».

Об экстремизме. Что касается всевозможных течений *революционно-принуждающего к чему-либо толка* (так называемых «экстремистов»), то им всё равно, какими идеями прикрываться: для их закулисных заправил всё равно под лозунгами, каких идей пасти толпу; а у их массовки нравственно-психологическая подоплёка в общем-то одинаковая вне зависимости от лозунгов и идей.

Более того, на протяжении всей истории с идейной основой деятельности у массовки принуждающих к “благодетельности” революционеров всегда было туго: их представителям накачивать мощь мускулов, упражняться в интриганстве и политиканстве с целью управления людьми — проще, нежели развивать собственный интеллект, осваивать и развивать большие Идеи и потенциал своего личностного развития. Миссию вырабатывать и осваивать идеи — они предпочитают возлагать на своих вождей, которые исторически реально большей частью представляют собой зомби и демонов, в свою очередь управляемых «мировой закулисой».

Однако обычную для толпо-“элитарного” общества подростковую преступность и политический экстремизм[1] (обусловленные инстинктивно[2]) некоторые политики и публицисты пытаются представить в качестве фашизма — идейно вызревшего политического экстремизма, якобы укоренившегося и набирающего силы в молодёжной среде.

В действительности, хотя такое в истории и бывало, но для того, чтобы из этой инстинктивно обусловленной подростковой преступности вырастить массовое фашистское движение, — необходим глубокий социальный кризис. В условиях кризиса, тем более затяжного, чреватого «революционной ситуацией», такие субъекты активизируются как вурдалаки при запахе крове, что в общем-то соответствует организации психики «вождей экстремистских течений». Если же кризиса нет, то хотя в кругах одуревшей от утончённого “элитаризма” интеллигенции некоторые вожди воспринимаются в качестве высоких интеллектуалов и духовно продвинутых людей, но в народе к ним и их взрослой малочисленной массовке относятся как психически ненормальным. Пример тому — Э.Лимонов и подопечные ему “нацболы”.

Самая высокая готовность оказать поддержку впавшим в экстремизм и политиканство «вождям» — претендентам на должность «Пиночета всея Руси» — была в обществе в середине 1990-х гг., но в среде революционеров — политических экстремистов — тогда

---

[1] Подросткам и юности, не достигшим человечного типа строя психики, пребывающим в невежестве относительно знания истории и политики, но имеющим некоторые идеалы, свойственно желать их скорейшего воплощения в жизнь. Потом с возрастом, если человек не становится обывателем и сохраняет верность идеалам, то экстремизм уступает место кропотливой работе над воплощением идеалов в жизнь.

[2] В материалах КОБ об этом см. в работе ВП СССР “Диалектика и атеизм”.

не нашлось никого, кто сумел бы организовать заговор, сохранить его в тайне[1] и успешно довести его до госпереворота.

О надеждах на «ренессанс» традиционных верований. За годы реформ 1990-х гг. выросла доля тех, кто возлагает свои надежды на то, что жизнь всех россиян может стать лучше на основе возврата к традиционным верованиями (православию, исламу, буддизму, иудаизму, разноликим язычеству и шаманизму), которые были свойственны народам Российской империи. Оценка ВП СССР перспектив осуществимости такого рода надежд состоит в том, что они если не тщетны, то *не гарантированы, вследствие того, что вероучения и ритуальная дисциплина исторически сложившихся традиционных культов направлены на то, чтобы население было концептуально безвластно*[2]. Поэтому, как Россия на основе традиционных для неё верований была приведена к катастрофе 1917 г., так она и ныне на основе тех же самых верований может быть приведена к новой катастрофе теми же глобально-политически активными силами.

Главное же в том, что:

- в бытность СССР Концепции общественной безопасности, включая и теорию концептуальной власти в обществе, по сути не было: были только её зачатки[3] и предпосылки к её детальному развёртыванию[4].
- В настоящее время КОБ изложена в довольно широком тематическом спектре и необратимо вошла в состав культуры России. **Это — свершившееся достижение нового качества.**

По существу это означает, что новый качественный рубеж определяется не количеством (долей в составе населения) людей, которые что-то знают о существовании КОБ или в каких-то аспектах знают материалы КОБ, а тем, какова доля тех, кто в личностном развитии поднялся до концептуальной властности её полноте в русле Богодержавия.

Жизнь общества — непосредственное и опосредованное взаимодействие личностей друг с другом в преемственности поколений. Поэтому для преображения жизни общества и его культуры необходимо, чтобы:

- знания, составляющие КОБ, были внедрены в культуру общества необратимо (по принципу «что написано пером — не вырубишь топором», включая и «топоры» войн и палачей той или иной «инквизиции»);
- в обществе росло количество носителей этих знаний;
- снижался *возрастной порог (статистический показатель)* — возраст, по достижении которого люди узнают о существовании КОБ и проявляют интерес к ней;
- люди развивали КОБ по потребности, интегрируя Науку в религию, и вырабатывали и передавали другим жизненные навыки, выражающие КОБ во всех аспектах жизни личности в обществе и в жизни общества в целом;
- люди целенаправленно изменяли бы себя сами, осваивая генетический потенциал лично-

---

[1] В условиях почти всеобщей продажности, угодничества перед правящим режимом и безответственной болтливости, которые царили в 1990-е гг. и царят в России ныне, сохранить в тайне какой-либо самодеятельный заговор с целью осуществления госпереворота — невозможно. Он мог бы победить, единственно в том случае, если бы на его осуществление была бы дана санкция «мировой» или «внутренней» «закулисой» и во исполнение этой санкции внутренние мафии в карательных органах режима сделали бы вид, что не знают о существовании и развитии заговора, направленного на осуществление госпереворота, либо деятельно и эффективно «крышевали» бы заговорщиков, подавляя при этом их противников (и особенно в своих собственных рядах).

[2] Обоснование этого мнения см. в аналитической записке “Снова «царство разделившееся в самом себе»? — это будет оставлено в прошлом” (2005 г.).

[3] Листовка “Взгляд язычника на крестителей Руси” (1988 г. — к 1000-летию этого события) и статья в журнале “Молодая гвардия” “Концептуальная власть миф или реальность?” (№ 2, 1990).

[4] Самиздатные рабочие материалы “Разгерметизация” и первая редакция работы “Мёртвая вода” — всё, что было на 19 августа 1991 г.

стного развития, для того, чтобы они (персонально каждый и все вместе) соответствовали КОБ в её развитии в русле Божиего Промысла и обретали полноту концептуальной властности как основу соборности[1].

Но именно последнее — личностное развитие, наращивающее долю *концептуально властных в Богодержавии людей* в составе населения, и их свободная разносторонняя деятельность верующих Богу по жизни людей является той «лошадью», которая ныне вытягивает Россию из катастрофы: поэтому не надо забегать вперёд «лошади», и пытаться тянуть её «под уздцы»; не надо ей мешать, пытаясь запрячь впереди неё или в одну запряжку с нею какого-нибудь пока ещё «жеребчика», «чучело» или «троянского коня».

Всё идёт и должно идти впредь в соответствии с обетованиями и рекомендациями Свыше:

Лука, гл. 17: «20. Быв же спрошен фарисеями, когда прúдет Царствие Божие, отвечал им: не прúдет Царствие Божие приметным образом, 21. и не скажут: вот, оно здесь, или: вот, там. Ибо вот, Царствие Божие внутрь[2] вас есть».

Коран, сура 3: «104. и пусть будет среди вас община, которая призывает к добру, приказывает одобренное и удерживает от неодобряемого. Эти — счастливы».

Коран, сура 13: «12. Бог не меняет того, что (происходит) с людьми, покуда люди сами не переменят того, что есть в них».[3]

Внутренний Предиктор СССР
24 февраля — 5 марта 2005 г.
Уточнения: 7 марта 2005 г.

---

[1] В материалах КОБ о соборности см. работу ВП СССР “От корпоративности под покровом идей к соборности в Богодержавии”.

[2] «… внутри вас есть».

[3] В переводе М.-Н.О.Османова: «..., пока они сами не изменят своих помыслов».